

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **Obec Ratboř**, se sídlem Komenského 8, Ratboř, zast. Mgr. Markétou Machovou, advokátkou se sídlem Kutnohorská 31, Kolín, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, proti rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 16. 10. 2018, čj. MZP/2018/330/1706, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 4. 2022, čj. 11 A 225/2018-121,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Žalobkyně se u Městského soudu v Praze domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí ministra životního prostředí, kterým zamítl námitky proti opatření Ministerstva životního prostředí ze dne 17. 8. 2018, čj. MZP/2018/330/1263. Tímto opatřením žalovaný odmítl vyplatit žalobkyni dotaci z prostředků Operačního programu Životní prostředí na *Projekt č. CZ.05. 3. 29/0.0/16 041/0003793 - Ekologická obec Ratboř*. Městský soud v Praze žalobu zamítl.

[2] Dne 10. 5. 2022 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobkyně (dále „stěžovatelky“), kterou brojila proti napadenému rozsudku.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení, včetně včasnosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána opožděně.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.*

[7] Nejvyšší správní soud z předloženého spisu krajského soudu ověřil, že napadený rozsudek byl zástupkyni stěžovatelky doručen do datové schránky v pondělí 25. 4. 2022. Stejně datum doručení stěžovatelka uvádí také v kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto nemá o datu doručení kasační stížnosti žádnou pochybnost.

[8] Lhůta pro podání kasační stížnosti počala běžet následující den, tedy v úterý 26. 4. 2022. Jejím posledním dnem bylo pondělí 9. 5. 2022, coby den, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 106 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 40 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost byla odeslána z datové schránky zástupkyně stěžovatelky v úterý 10. 5. 2022. Je tedy opožděná (o jeden den), zmeškání lhůty přitom nelze prominout. Nelze proto přisvědčit stěžovatelce, která v kasační stížnosti tvrdí, že posledním dnem lhůty pro její podání bylo 10. 5. 2022.

[9] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. května 2022

Petr Mikeš
předseda senátu