

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **T.R.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 5. 2021, č. j. 10.01-000856/18-003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2022, č. j. 8 A 85/2021 – 119,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jako „stěžovatelka“) se kasační stížností ze dne 15. 4. 2022 domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2022, č. j. 8 A 85/2021 – 119.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti; podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem. To neplatí, má-li ona sama či její zaměstnanec, který za ni jedná nebo ji zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (a doloží-li soudu tyto skutečnosti).

[4] Jelikož stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti a ani nedoložila, že je v řízení zastoupena advokátem, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 5. 2022, č. j. 2 As 110/2022 – 29, aby uhradila soudní poplatek (výrok I.) a doložila, že je zastoupena advokátem (výrok II.).

[5] Stěžovatelka soudu dne 1. 6. 2022 (tj. ve lhůtě pro zaplacení soudního poplatku) zaslala obsáhlé podání, v němž především líčila jí způsobená životní příkoří a brojila (obecně) proti neosvobození své osoby od soudních poplatků v jí vedených soudních řízeních; dále předložila prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Tato její podání si soud vyložil jako žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[6] Usnesením ze dne 8. 6. 2022, č. j. 2 As 110/2022 – 105, zamítl Nejvyšší správní soud stěžovatelčiny žádosti o osvobození od soudních poplatků (výrok I.) i o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II.), neboť jí podanou kasační stížnost shledal zjevně neúspěšnou. Stěžovatelku opakovaně vyzval, aby ve lhůtě 15 dní od doručení usnesení zaplatila

soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (výrok III.) a aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buď předložila plnou moc jí udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že její zaměstnanec, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok IV.).

[7] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno do její datové schránky dne 8. 6. 2022 (srov. doručenkou založenou na č. l. 106 spisu NSS). Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti jí proto uplynula dne 23. 6. 2022 (čtvrtek).

[8] Dne 22. 6. 2022 doručila stěžovatelka soudu podání obsahově obdobné podání ze dne 1. 6. 2022 (srov. odst. [5] tohoto rozhodnutí); opět v něm především pojednávala o svých životních osudech (dopravní nehodě a trestním stíhání). Soudní poplatek za kasační stížnost však nebyl v této lhůtě (ani doposud) zaplacen.

[9] Po doručení nové (opakované) výzvy k zaplacení ovšem stěžovatelka neměla jinou možnost než soudní poplatek uhradit; soud totiž již pravomocně rozhodl, že v tomto řízení nemá být osvobozena od soudních poplatků. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit; o tomto následku přitom byla stěžovatelka v usnesení č. j. 2 As 110/2022 – 105, řádně poučena.

[10] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka ve stanovené lhůtě neodstranila ani další vadu kasační stížnosti - nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla vyzvána, nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nýbrž podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, pročež žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2022

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu