

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **PERSTAV, s. r. o.**, se sídlem Franty Kocourka 2621/23, Praha 5, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 4. 2022, č. j. 16 A 2/2020 - 24,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal blanketní kasační stížnost proti rozsudku ze dne 25. 4. 2022, č. j. 16 A 2/2020 - 24, kterým Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2019, č. j. 1813/2019-160-SPR/6. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zamítl pro nepřípustnost odvolání společnosti Pomáháme a chráníme s. r. o. proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 9. 8. 2019, č. j. MHMP 1582331/2019/Dol, jímž byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích porušením § 10 odst. 3 téhož zákona.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatel tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnil, Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 31. 5. 2022, č. j. 7 As 108/2022 - 11, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení s tím, že stěžovatel byl poučen o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 6. 2022.

[3] V podání, které bylo zdejšímu soudu doručeno dne 8. 6. 2022, stěžovatel zopakoval prostřednictvím svého zástupce podání blanketní kasační stížnosti, v níž sdělil, že soudní poplatek uhradil ke dni podání kasační stížnosti bezhotovostně na účet Nejvyššího správního soudu pod variabilním symbolem vygenerovaným na webové stránce soudu. Nejvyšší správní soud nicméně ověřil, že stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě a ani následně neuhradil.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[6] Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro zaplacení soudního poplatku, bylo pondělí 6. 6. 2022, bylo posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku úterý 21. 6. 2022.

[7] Jelikož stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něžž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2022

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu