

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **DSP – MARKET s.r.o.**, se sídlem Nádražní 678, Kdyně, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2021, č. j. PK-DSH/3377/21, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 4. 2022, č. j. 17 A 64/2021 - 55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Soud **vyzývá** zástupce žalobkyně, aby ve lhůtě **1 týdne** od doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 8. 6. 2022 blanketní kasační stížnost proti výše označenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti výše označenému rozhodnutí žalovaného. Nejvyšší správní soud ji proto vyzval usnesením ze dne 13. 6. 2022, č. j. 9 As 99/2022 - 8, mj. k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 13. 6. 2022 (doručenka č.l. 9 spisu NSS). V souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti ve středu 13. 7. 2022. Stěžovatelka v této lhůtě kasační stížnost nedoplnila.

[2] Kasační stížnost tedy postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Jelikož stěžovatelka nevyhověla výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[3] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

[4] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, věty třetí, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souvislosti s tím vyzval zástupce stěžovatelky ke sdělení čísla bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen. Určil mu k tomu lhůtu 1 týdně, kterou vyhodnotil jako přiměřenou povaze požadovaného úkonu. V případě neuposlechnutí výzvy ve stanovené lhůtě může být zástupci uložena pořádková pokuta podle § 44 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu