

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Z. W.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2021, č. j. KULK 4325/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2022, č. j. 29 A 2/2021 - 38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Soud **v y z ý v á** zástupce žalobce, aby ve lhůtě **1 týdne** od doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 6. 6. 2022 blanketní kasační stížnost proti výše označenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval usnesením ze dne 8. 6. 2022, č. j. 9 As 96/2022 – 9, k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 6. 2022 (doručenka č. 1. 9 spisu NSS). V souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pátek 8. 7. 2022. Stěžovatel v této lhůtě kasační stížnost nedoplnil.

[2] Kasační stížnost tedy postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Jelikož stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[3] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

[4] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, věty třetí, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souvislosti s tím vyzval zástupce stěžovatele ke sdělení čísla bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen. Určil mu k tomu lhůtu 1 týdne, kterou vyhodnotil jako přiměřenou povaze požadovaného úkonu. V případě neuposlechnutí výzvy ve stanovené lhůtě může být zástupci uložena pořádková pokuta podle § 44 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu