

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **L. N.**, proti žalované: **Česká lékařská komora**, se sídlem Lužická 419/14, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 16. 2. 2022, č. j. 60 A 4/2022 – 22,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „*krajský soud*“) dne 21. 1. 2022 žalobu, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí Čestné rady žalované ze dne 12. 11. 2021, č. j. 21/63-001/0054. Tímto rozhodnutím Čestná rada žalované potvrdila rozhodnutí Revizní komise OS ČLK Zlín ze dne 9. 8. 2021 o nezahájení disciplinárního řízení s MUDr. P. K., na jehož postup si žalobce stěžoval. Krajský soud usnesením ze dne 16. 2. 2022, č. j. 60 A 4/2022 – 22, tuto žalobu odmítl. Proti tomuto usnesení brojí žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) včasnou kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 7. 2022, č. j. 3 As 94/2022 – 29, mimo jiné zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků a zároveň jej vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[3] Z údajů na doručence (založené na č. l. 30 spisu NSS) je zřejmé, že usnesení č. j. 3 As 94/2022 – 29 bylo stěžovateli doručeno dne 28. 7. 2022, kdy si toto usnesení osobně převzal. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pátek 12. 8. 2022. Stěžovatel však v této lhůtě (ani později) soudní poplatek nezaplatil.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „*zákon o soudních poplatcích*“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích dále platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení ovšem stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit podle výše citovaného § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[7] Na výše uvedeném nic nemění ani stěžovatelova nesouhlasná reakce (v podání doručeném zdejšímu soudu dne 16. 8. 2022) na výzvu k zaplacení soudního poplatku. V projednávané věci totiž již bylo pravomocně rozhodnuto o zamítnutí žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků. Ani v uvedeném podání přitom neuvedl žádné nové skutečnosti, jež by odůvodňovaly přiznání osvobození od soudních poplatků, nýbrž pouze vulgárním způsobem vznesl své výtky vůči předchozímu postupu soudu a vůči předsedovi senátu, jež jsou však v tomto ohledu irelevantní.

[8] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2022

JUDr. Tomáš Rychlý  
předseda senátu