

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **PRAGON s.r.o.**, se sídlem Imrychova 883/9, Praha 4, zast. JUDr. Petrem Folprechtem, advokátem se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 3. 2022, č. j. MZE-15897/2022-18111, a ze dne 22. 11. 2021, č. j. MZE-58652/2021-18111, a o žalobě na ochranu před nezákonnými zásahy žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 5. 2022, č. j. 14 A 38/2022 - 88,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Petra Folprechta, advokáta se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se včasně podanou kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla zčásti jako opožděná a zčásti jako nepřipustná pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení odmítnuta její žaloba proti rozhodnutím a nezákonnému zásahu žalovaného, který žalobkyně spatřovala v tom, že přípravek označený jako „*Coriolus versicolor*“ je jednak zapsán v tzv. systému RASFF (*Rapid Alert System for Food and Feed*; Systém rychlého varování pro potraviny a krmiva), jednak je daný přípravek považován za potravinu nového typu (PNT, NP), přičemž je uveden v seznamu označeném jako „*Novel food catalogue*“, který je doplňován na podnět expertní skupiny Evropské komise CAFAB (*Competent Authority Food Assessment Body*).

[2] Stěžovatelka byla povinna zaplatit s podáním kasační stížnosti soudní poplatek ve výši 5 000 Kč [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d), § 7 odst. 1 a položka č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)].

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila společně s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) ji usnesením ze dne 30. 5. 2022, č. j. 9 As 89/2022 - 76, vyzval, aby tak učinila ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, a poučil ji, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, k později zaplacenému poplatku se nepřihlíží a soud řízení zastaví.

[4] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím jejího právního zástupce dne 31. 5. 2022 (doručenka na č. l. 76 spisu NSS), lhůta k zaplacení soudního poplatku proto v souladu s pravidly pro počítání lhůt uvedenými v § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), skončila ve středu 15. 6. 2022. Stěžovatelka soudní poplatek zaplatila až dne 16. 6. 2022 (viz záznam o složení na č. l. 88 spisu NSS), tedy až po uplynutí lhůty dané k jeho zaplacení.

[5] Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí: *Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Pokud tedy stěžovatelka nezaplatí soudní poplatek ani v dodatečně určené lhůtě, NSS řízení zastaví, a to i v případě, že před vydáním rozhodnutí o zastavení řízení byl soudní poplatek zaplacen (srov. rozsudky NSS ze dne 24. 10. 2018, č. j. 6 Afs 278/2018 - 22, či ze dne 17. 7. 2019, č. j. 5 As 77/2019 - 25). Z hlediska včasnosti splnění poplatkové povinnosti je rozhodný ten den, kdy je částka soudního poplatku skutečně připsána na účet soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012 - 49). K tomu v nyní posuzovaném případě došlo až dne 16. 6. 2022, tedy pozdě.

[6] Soudní poplatek tedy nebyl zaplacen včas, soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

[8] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích marným uplynutím lhůty zaniká účastníkovi řízení poplatková povinnost. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 10 výše uvedeného zákona stěžovatelce vrací opožděně uhrazený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Soudní poplatek bude stěžovatelce vyplacen z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu