

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **L. W.**, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 2. 2022, č. j. 25 Af 51/2021 - 25,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 14. 3. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) ze dne 17. 2. 2022, č. j. 25 Af 51/2021 - 25. Tímto usnesením krajský soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2021, č. j. 55524/2021-900000-311, neboť stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za podanou žalobu.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila ani soudní poplatek za kasační stížnost; stejně tak soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování pro toto řízení. Nejvyšší správní soud ji tedy usnesením ze dne 22. 3. 2022, č. j. 5 As 87/2022 - 5, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti (výrok I. tohoto usnesení), jakož i k prokázání splnění podmínky povinného zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. (výrok II. tohoto usnesení), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení citovaného usnesení. Stěžovatelka byla o následcích nesplnění výzvy v usnesení č. j. 5 As 87/2022 - 5 řádně poučena.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 29. 3. 2022. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku a prokázání splnění podmínky uvedené v § 105 odst. 2 s. ř. s. tak uplynula dne 13. 4. 2022.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradila a plnou moc udělenou advokátovi soudu nepředložila. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka neodstranila ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byla usnesením rovněž vyzvána, nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci zastoupení advokátem (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016 - 70; či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017 - 35).

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 2. května 2022

JUDr. Viktor Kučera  
předseda senátu