

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **J. Ch.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 15. 12. 2021, č. j. KUOK 118678/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 9. 3. 2022, č. j. 60 A 19/2022 - 42,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 30. 3. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) ze dne 9. 3. 2022, č. j. 60 A 19/2022 – 42 (dále jen „napadené usnesení“), jímž byla odmítnuta žaloba podaná žalobcem dne 1. 3. 2022 z důvodu, že krajskému soudu byla dne 17. 2. 2022 již doručena žaloba téhož žalobce proti témuž rozhodnutí žalovaného. Krajský soud tedy podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), návrh napadeným usnesením odmítl.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí, podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5000 Kč.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti neuhradil, vyzval ho Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 4. 2022, č. j. 2 As 76/2022 – 22, ke splnění jeho poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že stěžovatel, jeho pověřený zaměstnanec či člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, disponuje právníckým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výše uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 4. 2022 (viz doručenka na č. l. 23 spisu zdejšího soudu). Stanovená lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula stěžovateli dne 11. 5. 2022. Stěžovatel nicméně k tomuto dni (ani později) soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 21. 4. 2022, č. j. 2 As 76/2022 – 22, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2022

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu