

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **J. V.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2020, č. j. RN-541 229 2237-315-JZ, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 1. 2022, č. j. 20 Ad 23/2020 - 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek, jímž Krajský soud v Ostravě zamítl jeho žalobu směřující proti rozhodnutí žalovaného ve věci žádosti o invalidní důchod.

[2] Usnesením ze dne 12. 4. 2022, č. j. 1 Ads 72/2022 – 9, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky 14. 4. 2022.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynula v pondělí 16. 5. 2022. Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil, přestože byl zastoupen advokátem, kterému se poučení o nutnosti doplnění kasační stížnosti o její důvody v minulosti již opakovaně dostalo. Nepožádal ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Z důvodu neodstranění vad

kasační stížnosti tak nebylo možno v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[5] Nejvyšší správní soud je povinen zároveň rozhodnout o odměně a náhradě hotových výdajů zástupce stěžovatele ustanoveného již usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 7. 2021, č. j. 20 Ad 23/2020 - 25.

[6] Podle § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), by ustanovenému zástupci stěžovatele náležela odměna za každý úkon právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 advokátního tarifu ve výši 3.100 Kč a dále by mu náležela paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč. Podání blanketní kasační stížnosti bez jejího následného doplnění však nelze považovat za písemné podání ve věci samé ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu a zástupce stěžovatele Nejvyššímu správnímu soudu nedoložil ani provedení jakéhokoli jiného úkonu právní služby pro svého klienta. Nejvyšší správní soud proto ustanovenému zástupci odměnu za zastupování ani náhradu hotových výdajů nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu