

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **D. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 3. 2022, č. j. 14 A 18/2021 - 165,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, ke kterému mělo dojít ve dnech 20. 11. 2020 a 16. 12. 2020, kdy byl stěžovatel dle svých slov šikanován ze strany příslušníků Policie České republiky z důvodu, že neměl nasazenou roušku, respektive odmítl prokázat svou totožnost.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel nebyl při podání kasační stížnosti zastoupen advokátem, kasační stížnost podal sám a pouze v jejím závěru uvedl jméno advokáta, který jej údajně zastupuje, což však nijak nedoložil. Zastoupen nebyl ani v řízení před městským soudem. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) jej proto vyzval usnesením ze dne 5. 5. 2022, č. j. 9 As 69/2022 - 8, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Dané usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 5. 2022 (doručenka na č. 1. 9 spisu NSS)

a patnáctidenní lhůta marně uplynula v pátek 20. 5. 2022. Stěžovatel nicméně do dnešního dne na danou výzvu nereagoval.

[4] Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu nedostatek podmínky řízení neodstranil a v řízení o kasační stížnosti nelze bez jeho odstranění pokračovat, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o tom, že stěžovateli uhrazený soudní poplatek vrátí. Částka ve výši 5 000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena stěžovateli do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu