

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **O. M.**, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2018, č. j. JMK 59497/2018, sp. zn. S-JMK 53797/2018/OD/Kš, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2022, č. j. 41 A 31/2018 - 74,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 17. 3. 2022 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2022, č. j. 41 A 31/2018 - 74. Tato kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 31. 3. 2022, č. j. 2 As 69/2022 – 18, stěžovatele mimo jiné vyzval podle § 106 odst. 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí krajského soudu napadá a z jakých důvodů byla kasační stížnost podána, tyto důvody skutkově a právně konkretizuje a uvede, čeho se kasační stížností domáhá.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 1. 4. 2022. Poslední den stanovené měsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti by připadl na neděli dne 1. 5. 2022 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.), s ohledem na § 40 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. bylo však posledním dnem stanovené lhůty pondělí dne 2. 5. 2022. Ani do tohoto data ale stěžovatel svou kasační stížnost nedoplnil.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat (o čemž byl stěžovatel také ve výše uvedeném usnesení poučen), a proto jeho kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. května 2022

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu