

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **O. N.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. OOSČ 413/2021 OOSC/117, č. j. KUJI 56563/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 3. 2022, č. j. 55 A 6/2021 - 95,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím svého zástupce dne 20. 4. 2022 blanketní kasační stížnost proti výše označenému rozsudku.

[2] Z vyžádaného spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že obsahuje plnou moc stěžovatele pro jeho zástupce mj. „*i pro případné podání kasační stížnosti a pro případné řízení o kasační stížnosti žalovaného.*“ Takto koncipované zmocnění nevyhovuje požadavku na zastoupení stěžovatele pro celé řízení o kasační stížnosti [§ 25 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64, § 105 odst. 2 a § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) – srov. usnesení NSS ze dne 10. 11. 2003, č. j. 4 Azs 32/2003 - 46, č. 185/2004 Sb. NSS; či nověji usnesení NSS ze dne 27. 1. 2016, č. j. 8 Azs 163/2015 - 27, odst. [7]]. Nejvyšší správní soud proto vyzval přímo stěžovatele i jeho zástupce usnesením ze dne 12. 5. 2022, č. j. 9 As 64/2022 - 15, k doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti anebo doložení potřebného vzdělání podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 31. 5. 2022 a jeho zástupci dne 12. 5. 2022. Sedmidenní lhůta určená pro doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. tak marně uplynula dne v úterý 7. 6. 2022, resp. 19. 5. 2022.

[4] Pro úplnost kasační soud dodává, že dne 2. 6. 2022 doslal zástupce stěžovatele totožnou plnou moc, jakou obsahuje spis krajského soudu. Jednak tak učinil pozdě, a jednak ji není možné z výše uvedených důvodů akceptovat. V tomto podání navíc zástupce stěžovatele sděluje, že blanketní kasační stížnost nedoplňuje a žádá o vrácení zaplaceného soudního poplatku.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel (ani jeho zástupce) nevyhověl výzvě k doložení právního vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2022

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu