



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1 – Nové Město, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 9. 2020, čj. 10.01-000516/20-002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 12. 2021, čj. 9 A 116/2020-15,

t a k t o :

Kasační stížnost **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce požádal žalovanou o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Žalovaná žalobci advokáta neurčila. Proti rozhodnutí žalované podal žalobce žalobu k městskému soudu a v průběhu řízení též požádal o osvobození od soudních poplatků. Usnesením uvedeným v záhlaví městský soud žalobcovu žádost o osvobození zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost. Mimo jiné tvrdí, že o osvobození od soudních poplatků vůbec nežádal a že městský soud rozhoduje svévolně a arogantně.

[3] Kasační stížnost je přípustná, má požadované náležitosti, byla podána včas a osobou oprávněnou. NSS připomíná, že kasační stížnost v této věci směřuje proti procesnímu rozhodnutí městského soudu, kterým se řízení o žalobě nekončí. Stěžovateli tedy nevzniká poplatková povinnost a nemusí být zastoupen advokátem (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS, body 30-31). Kasační stížnost však není důvodná.

[4] V první řadě z obsahu spisu městského soudu vyplývá, že stěžovatel výslovně požádal soud o osvobození od soudních poplatků podáním ze dne 16. 12. 2020 (č. l. 12 spisu městského soudu). Není proto pravdivé tvrzení, že tuto žádost stěžovatel neuplatnil.

[5] Dále NSS již v rozsudku ze dne 26. 10. 2011, čj. 7 As 101/2011 - 66, č. 2601/2012 Sb. NSS (citovaném i v napadeném usnesení městského soudu), ve věci téhož stěžovatele vyslovil,

že „osvobození od soudních poplatků nemá být institutem umožňujícím chudým osobám vést bezplatně spory podle své libosti“. I pokud je účastník řízení nemajetný a zásadně by bylo namístě jej osvobodit od soudních poplatků, může soud výjimečně toto dobrodíní odeprít, a to zejména pro povahu sporů, které účastník vede. Způsobem, kterým nynější stěžovatel vyvolává a vede spory s žalovanou, se přitom NSS zabýval již nesčetněkrát. Podobně jako již v mnoha jiných věcech není pro NSS rozhodný samotný počet řízení, která stěžovatel vede. Naopak zásadní je sériovost a stereotypnost stěžovatelem podávaných žádostí spojená s opakováním obdobných či zcela identických argumentů. Stěžovatel se nesoudí se snahou o vyřešení sporu, nýbrž pro jeho samotné vedení (shodně rozsudky v obdobných věcech, např. ze dne 12. 6. 2020, čj. 3 As 164/2020-13, ze dne 13. 8. 2020, čj. 7 As 178/2020-11, ze dne 2. 9. 2020, čj. 6 As 189/2020 - 11, nebo ze dne 6. 10. 2020, čj. 10 As 286/2020-19). Ani v posuzované věci (stěžovatel žádal o určení advokáta k přípravě ústavní stížnosti proti „svévolné nečinnosti“ Okresního soudu v Českých Budějovicích; k prakticky shodně formulované žádosti srov. již cit. rozsudek 10 As 286/2020) nevidí NSS důvod se od těchto závěrů odchýlit.

[6] Konečně, pokud jde o stěžovatelův odkaz na jeho podání ze dne 3. 1. 2022 (založené jako příloha ve spise městského soudu), NSS není jasné, jakou má souvislost s nynější věcí. Stěžovatel se v něm vyjadřoval k úplně jinému řízení před městským soudem (naopak zjevně nejde o žádný návrh na určení lhůty, jak tvrdí v kasační stížnosti).

[7] S ohledem na výše uvedené NSS zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud v rozhodnutí, kterým se řízení před ním skončí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu