

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. M.**, zast. advokátem Mgr. Václavem Voříškem, Pod kaštany 245/10, Praha 6 – Břevnov, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2021, čj. KUKHK-28013/DS/2021-4 DV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 1. 2022, čj. 43 A 5/2021-42,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Advokát Mgr. Voříšek podal za žalobce u krajského soudu žalobu proti rozhodnutí o dopravním přestupku. Žalobu zaslal soudu z datové schránky a přiložil k ní plnou moc k zastupování žalobce. Na přiložené plné moci (datované k 12. 10. 2021) však chyběl žalobcův podpis. Krajský soud proto opakovaně advokáta vyzval, aby soudu zaslal plnou moc s podpisem žalobce (přípisem na č. l. 23 soudního spisu, usnesením na č. l. 35 tamtéž), poučil jej i o následcích nedodání podepsané plné moci. V usnesení s výzvou k doložení plné moci krajský soud advokátovi navrhol, aby případně (byla-li podle něj naskenovaná plná moc nekvalitní či podpis málo čitelný) zaslal soudu originál plné moci, a usnesení pro jistotu doručil též samotnému žalobci. Advokát v reakci na výzvy soudu postupně zaslal (vždy buď ze své datové schránky či e-mailem) celkem tři soubory s plnou mocí. Vždy tvrdil, že poslal naskenovanou plnou moc. Žádná z takto zaslaných plných mocí ale nebyla podepsána žalobcem. Krajský soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Tvrdí, že krajskému soudu doložil podepsanou plnou moc, přikládá k tomu prohlášení o jejím udělení či snímky obrazovky počítače, na kterých je podepsaná plná moc.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti NSS zabývá podle § 104a s. ř. s. ve znění účinném od 1. 4. 2021 otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (blíže k tomu usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 10–12).

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná, neboť sporná otázka již byla dostatečně vyřešena judikaturou, z níž správně vyšel též krajský soud.

[5] *Povinností zástupce doložit své zmocnění* se zabýval rozšířený senát NSS již v jiné věci, ve které byl také zástupcem advokát Mgr. Voříšek. Byla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnítele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnítele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnce přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnítele. To, že soud případně vyzve k doložení plné moci zmocnítele, je jen určitý zvýšený procesní standard (srov. rozsudek rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, čj. 6 As 405/2017-33, body 23-24).

[6] Krajský soud postupoval v nynější situaci v souladu s judikaturou a správně advokáta vyzval k doložení *podepsané* plné moci. Ani v samotném hodnocení advokátem zaslaných plných mocí (resp. podle jeho tvrzení naskenovaných plných mocí), ani v jiném postupu krajského soudu nevidí NSS důvod přijatelnosti kasační stížnosti. Na žádné z plných mocí v soudním spisu skutečně podpis žalobce není, a to ani v hůře čitelné podobě. Naopak samotný text plné moci je ve všech případech perfektně zřetelný.

[7] Nic na výše uvedeném nemění ani podklady, které stěžovatel zaslal v řízení o kasační stížnosti NSS (konkrétně prohlášení o udělení plné moci advokátovi a přímo v kasační stížnosti vložené záznamy obrazovky, na kterých měly být otevřeny soubory s plnou mocí), ani to, že advokát pro řízení o kasační stížnosti předložil již stěžovatelem podepsanou plnou moc. Podstatné je, zda plná moc, kterou doložil advokát *v řízení o žalobě*, prokazovala jeho oprávnění jednat za žalobce. NSS také na okraj dodává, že prostým záznamem (snímkem) obrazovky není bez dalšího možné prokázat, že advokátem zaslané plné moci podepsal klient.

[8] NSS proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost. Podobně jako v jiných věcech advokáta Mgr. Voříška se NSS nevyjadřoval k obsáhlé polemice (mnohokrát přesahující rozsah argumentace ohledně samotného sporu) s uváděním jména advokáta v rozhodnutích publikovaných na internetových stránkách soudu.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému pak žádné náklady řízení nevznikly.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2022

Zdeněk Kühn  
předseda senátu