

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobců: **a) V. M.**, a **b) J. M.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně**, se sídlem Moravské náměstí 1/1, Brno, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Lesy České republiky, s.p.**, se sídlem Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, a **II) I. M.**, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 9. 2019, č. j. ZKI BR-O-53/560/2019-44, o kasační stížnosti žalobce a) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2021, č. j. 29 A 215/2019-112,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobci a) **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám žalobce a).

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 2. 2022, napadl žalobce a) [dále jen „stěžovatel“] v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl jeho odvolání stěžovatele pro opožděnost. Tímto odvoláním se stěžovatel bránil proti nevyhovění námitek ze strany Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Pelhřimov, proti obsahu katastrálního operátu obnoveného přepracováním souboru geodetických informací v katastrálním území Vyklantice dle § 45 odst. 3 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (mimo jiné byla podána jako blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele výrokem III. usnesení ze dne 23. 2. 2022, č. j. 3 As 37/2022-18, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnil důvody kasační stížnosti a uvedl, co navrhuje. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 28. 2. 2022, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula 28. 3. 2022 (pondělí). Stěžovatel byl v usnesení poučen, že pokud důvody kasační stížnosti

nedoplní, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 3. 2022 přípis stěžovatele, v němž soud požádal o prodloužení lhůty k předložení plné moci, neboť stěžovatel byl soudem taktéž vyzván k prokázání splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 soudního řádu (dále jen „s. ř. s.“), a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení uvedeného v předchozím bodě. Totožnou žádost stěžovatel zopakoval i ve svém dalším přípise, který Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 3. 2022. Ačkoliv stěžovatel své žádosti o prodloužení lhůty k doložení plné moci nijak neodůvodnil a ani neuvedl, o jaký časový úsek žádá lhůtu prodloužit, soud mu ponechal dodatečný časový prostor k prokázání, že splňuje podmínku stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., protože se jednalo o lhůtu pořádkovou. Odlišná situace však nastává v případě lhůty stanovené podle § 106 odst. 3 s. ř. s., jelikož tato lhůta je propadná. O prodloužení lhůty k doplnění důvodů, pro které stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, do dnešního dne nepožádal.

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[7] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému vyřízení, tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna a stěžovatel ani neuvedl žádné vážné důvody, proč tak neučinil, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovateli podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí obdobná situace v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Soudní

pokračování

poplatek ve výši 5.000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatele, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. dubna 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu