

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava, proti usnesení žalovaného ze dne 13. 10. 2021, č. j. 25 A 185/2021 - 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 1. 2022, č. j. 25 A 239/2021 - 7,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení usnesení téhož soudu ze dne 13. 10. 2021, č. j. 25 A 185/2021 - 7, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti soudnímu rozhodnutí vydanému v soudním řízení správním.

[2] Krajský soud výrokem I. usnesení ze dne 13. 1. 2022, č. j. 25 A 239/2021 - 7 (dále jen „napadené usnesení“), podanou žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl pro nedostatek pravomoci, neboť se nejednalo o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, nýbrž o podání brojící proti rozhodnutí soudu.

[3] Proti napadenému usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost. Tvrdí, že nebyl povinen za řízení o žalobě platit žádné soudní poplatky, ve věci jednali vyloučení a nepřislušní soudci, nebylo mu umožněno se vyjádřit k vyloučení členů příslušného senátu, ve věci nebylo nařízeno veřejné jednání, krajský soud vydal napadené usnesení jako nepřislušný úřad, došlo k záměně žalovaného a žalované věci; napadené usnesení považuje za subjektivní, zmatečné, nepřezkoumatelné, vydané v rozporu s dobrými mravy a Ústavou.

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., a to z níže uvedených důvodů.

[5] Nejvyšší správní soud předně konstatuje, že nyní projednávaná kasační stížnost je další z řady mnoha věcí, v nichž stěžovatel opakovaně podává žaloby směřující proti aktům rozhodovací činnosti soudů. Jak je kasačnímu soudu známo z jeho úřední činnosti, stěžovatel obdobný postup volil i v mnoha jiných věcech (viz k tomu např. řízení vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 As 179/2020, 2 As 370/2018, 2 As 296/2018, 2 As 219/2018, 2 As 416/2017, 2 As 172/2017, 2 As 261/2016, 1 As 5/2015, 6 As 261/2014, 6 As 251/2014, 3 As 179/2014, 2 As 163/2014, 2 As 162/2014, či 7 As 134/2014 a stovky dalších). Stěžovatel v těchto věcech

podává správní žaloby proti rozhodnutím soudů vydaným (zejména) ve správním soudnictví. Poté, co krajský soud takové žaloby usnesením odmítne, stěžovatel buď daná rozhodnutí napadne další žalobou, nebo proti nim podá kasační stížnost. Nejvyšší správní soud kasační stížnosti stěžovatele v těchto věcech buďto odmítne, anebo řízení o nich zastaví pro nezaplacení soudního poplatku (poté, co žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítne s odůvodněním, že se v daných věcech jedná o „zjevně neúspěšné návrhy“ ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s.). Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pak stěžovatel napadá dalšími správními žalobami, čímž v konečném důsledku vytváří jakýsi „bludný kruh“, v němž se již dávno ztratila podstata věci, ve které se původně soudil. Jak Nejvyšší správní soud uvedl například v usnesení ze dne 29. 10. 2014, č. j. 2 As 162/2014 – 42 (dostupném tak jako ostatní zde uvedená rozhodnutí Nejvyššího správního soudu na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), „z procesního postupu stěžovatele, a to nejen v nyní posuzované věci, je zřejmé, že mu jde zejména o generování dalších a dalších soudních rozhodnutí, o (...) bezobsažné souzení se pro souzení.“ Příhodně charakterizoval tento stav Nejvyšší správní soud také v usnesení ze dne 18. 2. 2015, č. j. 1 As 5/2015 – 36, když uvedl, že „z podání stěžovatele nelze dovozovat, že by jeho snahou byla ochrana jeho veřejných subjektivních práv, ale pouze zpochybňování jednotlivých rozhodnutí soudů v nekonečně se řetězícím procesu, jevícím znaky obstrukční hry bez smysluplného významu.“

[6] Také v nynější věci stěžovatel brojí kasační stížností proti usnesení, jímž byla odmítnuta jeho žaloba směřující vůči usnesení Krajského soudu v Ostravě; je tedy *prima facie* zřejmé, že toto podání, ačkoli bylo stěžovatelem označeno za „správní žalobu“, nesměruje proti aktu přezkoumatelnému v rámci správního soudnictví. Stěžovatel přitom ve své kasační stížnosti neuvedl žádné relevantní námitky, které by byly způsobilé zpochybnit rozhodnutí krajského soudu o odmítnutí stěžovatelovy „žaloby“ z důvodu nedostatku pravomoci správního soudu pro rozhodnutí o podání, které nesměřovalo vůči výkonu veřejné správy. Kasační námitky uplatněné stěžovatelem proto nemohou být důvodné a kasační stížnost je zcela zjevně bezúspěšná.

[7] Nejvyšší správní soud si je vědom znění čl. 36 Listiny základních práv a svobod; okolnosti, za nichž stěžovatel uplatňuje svá práva (a to zejména právo na soudní ochranu), však nelze považovat za výkon subjektivního práva v souladu s právním řádem. Chování stěžovatele naopak naplňuje znaky zneužití práva, které zdejší soud vymezil např. v rozsudku ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 AfS 107/2004 – 48, publ. pod č. 869/2006 Sb. NSS; rozumí se jím „*situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zřídánlivě dovolené.*“ Dále lze odkázat na vymezení konceptu zneužití práva obsažené v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 As 70/2008 - 74, publ. pod č. 2099/2010 Sb. NSS (viz také v daném usnesení citovanou judikaturu). Kasační soud konstatuje, že stěžovatel obecně zneužívá práva na soudní ochranu, je veden snahou vést spor pro spor, nikoliv zájmem o řešení reálně existujících problémů; podstatná je přitom skutečnost, že takové zneužití práva lze spatřovat i v nyní posuzované věci.

[8] V souladu se zásadou hospodárnosti řízení Nejvyšší správní soud nepřistoupil k provedení dalších procesních úkonů (zaslání výzvy na zaplacení soudního poplatku či doložení zastoupení stěžovatele dle § 105 odst. 2 s. ř. s.). Ani případné doplnění kasačních důvodů či jiných tvrzení by pak nemohlo zvrátit závěr soudu, že kasační stížnost musí být s ohledem na nedostatek podmínek řízení odmítnuta. Jednalo by se tedy o bezúčelný a zcela neefektivní postup (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, č. j. 3 As 109/2014 – 10, přiměřeně též usnesení Ústavního soudu ze dne 22. 11. 2012, sp. zn. II. ÚS 4256/12, nebo ze dne 14. 11. 2012, sp. zn. III. ÚS 4255/12).

pokračování

[9] Nejvyšší správní soud proto s ohledem na výše uvedené kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2022

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu