

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **JUDr. O. P.**, zast. Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 8. 2020, č. j. 108015/2020/KUSK, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) obec Jíloviště**, se sídlem Pražská 81, Jíloviště, zast. JUDr. Emilem Flegelem, advokátem se sídlem K chaloupkám 3170/2, Praha 10, **II) PaedDr. F. V.**, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 16. 2. 2022, č. j. 51 A 115/2020 - 133,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost žalovaného **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalovaného.
- III.** Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“). Daným rozsudkem krajský soud zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Mníšek pod Brdy ze dne 28. 2. 2020, č. j. MMbB-SÚ/6611/19-191/2020-Joch. Prvostupňovým rozhodnutím bylo na žádost osoby zúčastněné na řízení I) změněno územní rozhodnutí o umístění stavby veřejného sportoviště včetně terénních úprav, ochranného valu, likvidace dešťových vod, oplocení a nástupní a parkovací plochy pro vozidla na pozemcích parc. č. XA, XB, XC v katastrálním území Jíloviště.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) předně zkoumal, zda jsou splněny formální náležitosti kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že kasační stížnost žalovaného je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Napadený rozsudek byl žalovanému doručen do datové schránky dne 16. 2. 2022 (doručenka na č. l. 139 spisu krajského soudu) a v souladu s pravidly

pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. byla posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti středa 2. 3. 2022.

[4] Kasační stížnost však NSS obdržel prostřednictvím datové zprávy teprve dne 3. 3. 2022, jak vyplývá z doručky na č. l. 4 spisu NSS, tedy opožděně. S ohledem na výše uvedené NSS postupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost žalovaného jako opožděnou odmítl.

[5] Opožděnost kasační stížnosti zjistil NSS až poté, co mu byl dne 10. 3. 2022 postoupen spis krajského soudu, tedy až poté, co žalovaného vyzval k doplnění blanketní kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud podotýká, že vzhledem k nyní zjištěné opožděnosti kasační stížnosti by takové doplnění kasační stížnosti bylo zbytečné.

[6] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Osoby zúčastněné na řízení mají právo na náhradu jen těch nákladů, které jim vznikly v souvislosti s plněním povinností, které jim soud uložil (§ 60 odst. 5 s. ř. s.). Jelikož soud osobám zúčastněným na řízení v této věci žádné povinnosti neuložil, nemají na náhradu nákladů tohoto řízení právo.

[8] Je však třeba zdůraznit, že vedle opožděné kasační stížnosti žalovaného byla podána také kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení I., jež byla doručena přímo krajskému soudu, a to již dne 2. 3. 2022 (doručenka na č. l. 144 spisu krajského soudu). O této kasační stížnosti se tedy dále povede řízení, v němž může i žalovaný zaslat své vyjádření.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu