

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **J. J.**, zastoupeného JUDr. Martinem Tonnerem, advokátem v Praze 2, Balbínova 223/5, proti žalovanému **Okresnímu státnímu zastupitelství v Kolíně**, se sídlem Kolín, Politických vězňů 573, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 1. 2022, č. j. 43 A 1/2022-22,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dní od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením ze dne 5. 1. 2022, č. j. 43 A 1/2022-22, odmítl Krajský soud v Praze pro nedostatek své pravomoci žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení či opravy usnesení žalovaného ze dne 7. 9. 2021, č. j. 2 ZN 407/2020-43. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 21. 3. 2022, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Výrok, kterým bylo rozhodnuto o vrácení části soudního poplatku, se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého bylo-li řízení zastaveno před první jednáním, soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že stěžovatel zaplatil na soudním poplatku za kasační stížnost soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, vrací se mu alikvotní část tohoto poplatku ve výši 4 000 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. března 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu