

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **P. Z.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 7. 2020, č. j. x, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 2. 2022, č. j. 75 Ad 12/2020 - 15,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 25. 2. 2022 kasační stížnost proti výše označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví označenému prvostupňovému rozhodnutí žalované, neboť stěžovatel nevyčerpal před podáním žaloby řádné opravné prostředky. Žalobu tak krajský soud shledal nepřípustnou podle § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Zároveň stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Tuto žádost Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 17. 3. 2022, č. j. 9 Ads 21/2022 - 21, jelikož shledal, že podaná kasační stížnost je zjevně bezúspěšným uplatňováním práva. Z vyžádaného správního a soudního spisu totiž zjistil, že stěžovatel uplatnil proti rozhodnutí žalované jak námitky, tak žalobu, přičemž následné rozhodnutí o námitkách je u krajského soudu přezkoumáváno v řízení vedeném pod sp. zn. 75 Ad 14/2020. Vzhledem k tomu, že před podáním žaloby stěžovatel skutečně nevyčerpal řádné opravné prostředky, jedná se o zjevně bezúspěšný návrh. Zároveň Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k doložení příslušného vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě jednoho týdne. Toto usnesení nabylo právní moci dne 22. 3. 2022.

[3] Stěžovatel v následném přípisu ze dne 23. 3. 2022 uvedl, že soudu požadovanou plnou moc dosílá, nicméně ta nebyla přílohou jeho podání. O tom jej Nejvyšší správní soud vyrozuměl přípisem ze dne 24. 3. 2022, přičemž zopakoval nutnost doložení plné moci udělené advokátovi pro další postup v tomto řízení. Na to stěžovatel reagoval přípisem ze dne 30. 3. 2022, ve kterém požádal o prodloužení lhůty, neboť chtěl požádat

Českou advokátní komoru o ustanovení advokáta. Této žádosti soud nevyhověl pro zjevnou bezúspěšnost návrhu, o čemž byl stěžovatel vyrozuměn přípisem ze dne 31. 3. 2022.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nevyhověl výzvě k doložení právnického vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu