

## O P R A V N É   U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Kaniovou v právní věci žalobkyň: **a) I. J. V.**, zastoupena JUDr. Michaelou Fuchsovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, **b) J. V. D.**, **c) D. V.**, obě zastoupené JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem se sídlem náměstí Republiky 2/2, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, o žalobách žalobkyň proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2020, č. j. PK-KPP/1675/20, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň b) a c) proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 1. 2022, č. j. 57 A 114/2020 - 112,

### t a k t o :

**I.** Výrok II. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, **se opravuje** tak, že správně zní následovně:

„**II.** Výrok I. a II. rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2020, č. j. PK-KPP/1675/20, **se ruší** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.“

**II.** V bodě 40 **se** rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46 **opravuje** tak, že poslední věta bodu zní:

„Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 110 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 78 odst. 1 a 4 s. ř. s. rozhodl tak, že sám výroky I. a II. rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.“

**III.** V bodě 43 **se** rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46 **opravuje** tak, že bod zní:

„Jak již bylo uvedeno výše, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je opodstatněná, proto zrušil výroky II. a III. napadeného rozsudku krajského soudu.(§ 110 odst. 1 s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že důvody pro takový postup byly dány již v řízení před krajským soudem, zrušil Nejvyšší správní soud rovněž výroky I. a II. rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení [§ 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s.]“

**IV.** Vykonatelnost rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, **se odkládá** do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud rozhodl v projednávané věci rozsudkem ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, o zrušení výroků II. a III. napadeného rozsudku krajského soudu a dvou výroků rozhodnutí žalovaného.

[2] Podle § 54 odst. 4 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“), předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

[3] Takové zjevné nesprávnosti se dopustil Nejvyšší správní soud při vyhotovení rozsudku ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, neboť výrokem II. zrušil výroky II. a III. rozhodnutí žalovaného, ačkoliv se správně mělo jednat o výroky I. a II, kterými žalovaný rozhodl o odvolání žalobkyň b) a c), které podaly kasační stížnost proti napadenému rozsudku krajského soudu. Taktéž v bodě [40] rozsudku ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, Nejvyšší správní soud uvedl, že ruší rozhodnutí ministra, ačkoliv se správně mělo jednat o výroky I. a II. rozhodnutí žalovaného. V bodě [43] rozsudku ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, Nejvyšší správní soud uvedl, že zrušil rozsudek krajského soudu a rovněž zrušil rozhodnutí žalovaného, ačkoliv správně měl uvést, že zrušil výroky II. a III. napadeného rozsudku krajského soudu a výroky I. a II. rozhodnutí žalovaného.

[4] V souladu s citovanými ustanoveními a ve spojení s § 120 s. ř. s. tedy předsedkyně senátu opravila zjevné nesprávnosti tak, jak je uvedeno ve výroku I., II. a III. tohoto opravného usnesení. Jelikož se oprava týká výroku rozsudku, předsedkyně senátu současně výrokem IV. odložila vykonatelnost rozsudku ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 As 17/2022-46, do doby, dokud toto opravné usnesení nenabude právní moci.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2022

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu