

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Juříčkové a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **L. J.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 10. 2019, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 11. 2021, č. j. 32 Ad 20/2019 - 95,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se podanou žalobou u Krajského soudu v Brně bránil proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty žalobcovy námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 8. 2019, č. j. X. Tímto rozhodnutím byla podle § 38 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, zamítnuta žádost žalobce o přiznání invalidního důchodu z důvodu nesplnění zákonných podmínek.

[2] Krajský soud v Brně v záhlaví označeným rozsudkem podané žalobě vyhověl, rozhodnutí žalované ze dne 17. 10. 2019, č. j. X, zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Krajský soud doplnil dokazování o posudek PK MPSV ze dne 28. 7. 2020, ze kterého vyplynulo, že žalobcova pracovní schopnost poklesla nejméně o 35 %. Krajský soud proto na základě doplněného dokazování přisvědčil žalobcovým námitkám, že byl k datu vydání rozhodnutí žalované invalidní a že toto rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně a nesprávně zjištěného skutkového stavu věci.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. V kasační stížnosti vyslovil s vydaným rozsudkem nesouhlas a žádá o jeho přehodnocení (včetně posudku PK MPSV), aby mu mohly být ihned (nikoli až po novém rozhodnutí žalované) vypláceny finanční prostředky z invalidního důchodu. Stěžovatel se domnívá, že jiný přístup jej s ohledem na probíhající léčbu ohrožuje na životě.

[4] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost podal účastník, který byl v předchozím řízení o žalobě před krajským soudem procesně úspěšný, zabýval se Nejvyšší správní soud nejprve otázkou přípustnosti kasační stížnosti.

[5] Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), je *kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo (...), domáhá zrušení soudního rozhodnutí.*

[6] Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. je *kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, nepřijatelná.*

[7] Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 1. 7. 2015, č. j. 5 Afs 91/2012 - 41, č. 3321/2016 Sb. NSS, potvrdil převažující soudní praxi, dle které nelze podat kasační stížnost jen proti důvodům rozhodnutí krajského soudu, pokud neexistuje možnost příznivějšího výsledku řízení pro stěžovatele. Možnost příznivějšího výsledku se přitom posuzuje čistě procesně, tedy zda existuje jiný možný výrok rozhodnutí krajského soudu, který by byl pro stěžovatele příznivější než ten, který stěžovatel napadá. V bodě [46] citovaného usnesení rozšířený senát v této souvislosti uvedl, že domáhá-li se stěžovatel zrušení rozsudku, který byl vydán v jeho prospěch, odporuje takový postup „*konstrukci subsidiarity mimořádných opravných prostředků i důvodů kasační stížnosti, které jsou uvedeny v § 103 odst. 1 s. ř. s. Těmito důvody jsou především tvrzené vady stížností napadeného rozhodnutí krajského soudu či soudního řízení nebo vady postupu správního orgánu spolu s nesprávným hodnocením tohoto postupu krajským soudem. Stěžovatel by musel uplatňovat výhrady proti pro něj příznivému výroku rozhodnutí, což není v souladu s kontradiktorním charakterem soudního řízení. Takový postup by mohl mít smysl pouze tehdy, pokud by procesně úspěšný účastník usiloval o doplnění či revizi důvodů, ze kterých mu krajský soud vyhověl. To však neumožňuje § 104 odst. 2 s. ř. s., podle kterého je nepřijatelná též kasační stížnost směřující jen proti důvodům rozhodnutí soudu (k tomu srov. usnesení č. j. 8 As 90/2012 - 56).*

[8] V posuzované věci stěžovatel s podanou žalobou uspěl, krajský soud přisvědčil jeho žalobním námitkám, na základě kterých zrušil rozhodnutí žalované a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud tak napadeným rozsudkem rozhodl ve prospěch stěžovatele a tímto postupem umožnil, aby žádost o přiznání invalidního důchodu byla žalovanou v dalším řízení znovu řádně projednána. Výhrady stěžovatele obsažené v kasační stížnosti pak nemíří proti výroku napadeného rozsudku krajského soudu, ale spíše proti jeho dílčím závěrům (důvodům) obsaženým v odůvodnění.

[9] Protože je na základě výše uvedených skutečností kasační stížnost podle § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřijatelná, Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. d) za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2022

Mgr. Veronika Juříčková  
předsedkyně senátu