

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Václava Dudy, JUDr. Petra Kulawiaka, Mgr. Ing. Michala Hanycha, JUDr. Petra Čápa a prof. JUDr. Markéty Selucké, Ph.D., ve věci kárného navrhovatele: **předseda Okresního soudu v Hodoníně**, proti kárně obviněnému: **Mgr. Ladislav Sobotka**, soudce Okresního soudu v Hodonín, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 8. 8. 2022,

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

s e s c h v a l u j e d o h o d a o v i n ě a k á r n ě m o p a t ř e n í ,

která byla uzavřena mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněným dne 29. 8. 2022 v sídle Okresního soudu v Hodoníně, na základě které

Mgr. Ladislav Sobotka,
soudce Okresního soudu v Hodoníně,
nar. X,
bytem X

s e u z n á v á v i n n ý m

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

ž e

jako soudce Okresního soudu v Hodoníně v trestní věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 3 T 90/2020 vyžádal přípisem ze dne 24. 6. 2021 od Policie České republiky - SKPV Hodonín obratem zapůjčení předmětu doličného - pistole zn. GLOCK v.č. BFDE293 včetně zásobníku v hodnotě cca 12 000 Kč, zajištěné dne 8. 10. 2019 majiteli M. V., nar. X a uložené ve skladu Policie ČR, a to za účelem provedení vyšetřovacího pokusu nařízeného na 1. 7. 2021. Tuto pistoli převzal osobně oproti podpisu dne 28. 6. 2021 od příslušníka Policie ČR npor. Ing. L. V., nenaložil s ní však způsobem stanoveným v § 86 odst. 1 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze

dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, nenakládal s ní tedy dle ustanovení o úschovách u soudu (vzhledem k tomu, že se jednalo o předmět doličný, který nebyl součástí trestního spisu), ale pistoli - dle vlastního vyjádření - uschoval až do konání vyšetřovacího pokusu uzamčenou ve stole ve své kanceláři. Po skončení vyšetřovacího pokusu, který se konal dne 1. 7. 2021 v době od 10:00 do 10:25 hodin, tuto pistoli řádně nepředal zpět Policii České republiky ani nezajistil její řádné předání zpět do příslušného skladu Policie České republiky, ale naložil s ní nezjištěným způsobem. Dle vlastního vyjádření předal pistoli bezprostředně po skončení vyšetřovacího pokusu neznámému muži, který se mu představil jako policista a vykázal se služebním průkazem, aniž by však o tomto předání učinil jakýkoli záznam nebo si nechal její převzetí potvrdit. V rámci šetření, prováděného Generální inspekcí bezpečnostních sborů pod č. j. GI-1643-28/TČ-2022-842070, nebylo prokázáno, že by pistoli převzal od kárně obviněného soudce policista. Tímto vadným postupem soudce tak došlo ke ztrátě pistole, která se nyní nachází na neznámém místě, a majiteli pistole M. V. tak byla způsobena škoda ve výši cca 12 000 Kč,

t e d y

zaviněně porušil povinnost soudce dle § 80 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat svědomitě svou funkci a ohrozil důvěru v odborné rozhodování soudů,

č í m ž s p á c h a l

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb.

k á r n é o p a t ř e n í

s n í ž e n í p l a t u o 1 0 % n a d o b u 5 m ě s í c ů .

O d ů v o d n ě n í :

I. Návrh na zahájení kárného řízení

[1] Předseda Okresního soudu v Hodoníně Mgr. Roman Smetka (dále jen „kárný navrhovatel“) podal dne 8. 8. 2022 Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „kárný soud“) podle § 8 odst. 2 písm. g) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kárný zákon“) návrh na zahájení kárného řízení proti Mgr. Ladislavu Sobotkovi, soudci Okresního soudu v Hodoníně (dále jen „kárně obviněný“). Obvinil jej ze zaviněného porušení povinnosti soudce ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), konkrétně povinnosti vykonávat svědomitě svou funkci (§ 80 odst. 1 téhož zákona). Toho se měl kárně obviněný dopustit tím, že „jako soudce Okresního soudu v Hodoníně v trestní věci, vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 3 T 90/2020, vyžádal přípisem ze dne 24. 6. 2021 od Policie České republiky - SK.PV Hodonín obratem zapůjčení předmětu doličného - pistole zn. GLOCK v.č. BFDE293 včetně zásobníku,

v hodnotě cca 12.000,- Kč, zajištěné dne 8. 10. 2019 majiteli M. V., nar. X a uložené ve skladu Policie ČR, a to za účelem provedení vyšetřovacího pokusu, nařízeného na 1. 7. 2021. Tuto pistoli převzal osobně oproti podpisu dne 28. 6. 2021 od příslušníka Policie ČR npor. Ing. L. V., nenaložil s ní však způsobem stanoveným v § 86 odst. 1 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, nenakládal s ní tedy dle ustanovení o úschovách u soudu (vzhledem k tomu, že se jednalo o předmět doličný, který nebyl součástí trestního spisu), ale pistoli - dle vlastního vyjádření - uschoval až do konání vyšetřovacího pokusu uzamčenou ve stole ve své kanceláři. Po skončení vyšetřovacího pokusu, který se konal dne 1. 7. 2021 v době od 10.00 do 10.25 hodin, tuto pistoli řádně nepředal zpět Policii České republiky ani nezajistil její řádné předání zpět do příslušného skladu Policie České republiky, ale naložil s ní nezjištěným způsobem. Dle vlastního vyjádření předal pistoli bezprostředně po skončení vyšetřovacího pokusu neznámému muži, který se mu představil jako policista a vykázal se služebním průkazem, aniž by však o tomto předání učinil jakýkoli záznam nebo si nechal její převzetí potvrdit. V rámci šetření, prováděného Generální inspekcí bezpečnostních sborů pod č.j. GI-1643-28/TČ-2022-842070, nebylo prokázáno, že by pistoli převzal od kárně obviněného soudce policista. Tímto vadným postupem soudce tak došlo ke ztrátě pistole, která se nyní nachází na neznámém místě, a majiteli pistole M. V. tak byla způsobena škoda ve výši cca 12.000,- Kč.“

[2] V odůvodnění kárný návrhovatel uvedl, že k jednání, v němž je spatřováno kárné provinění, došlo v období od 24. 6. 2021 do 1. 7. 2021. On se o něm však dozvěděl až dne 13. 4. 2022 od ředitele územního odboru Policie ČR v Hodoníně plk. JUDr. F. K., o čemž učinil záznam do spisu sp. zn. Spr 373/2022. S ohledem na prověřování věci Generální inspekcí bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“) se rozhodl s podáním kárného návrhu vyčkat až do výsledku jejího šetření; věc mu byla GIBS odevzdána dne 23. 6. 2022. Subjektivní i objektivní lhůta pro podání kárného návrhu je proto dle něj zachována.

[3] Kárný návrhovatel konstatoval, že soud zachází se zbraní jako předmětem doličným velmi zřídka, neboť zbraně vydané v přípravném řízení zpravidla zůstávají v policejním depozitu až do pravomocného rozhodnutí o jejich propadnutí, zabránění či vrácení majiteli. Je-li zbraně třeba k dokazování, obvykle je vyžádáno její předložení z depozita; přímo k úkonu soudu ji přinese policista a bezprostředně po jeho skončení ji opět odnese. Tento postup ovšem není předepsán, tudíž kárně obviněnému nevytýká, že podstupoval odlišně. Převzal tím však na sebe odpovědnost za to, že bude se zbraní zacházet v souladu s vnitřními předpisy soudu (pečlivě a zodpovědně), aby nehrozila její ztráta či zašantročení. Navrhovatel poukázal na § 222 vnitřního a kancelářského řádu pro okresní, krajské a vrchní soudy upravující nakládání s předměty doličnými, které nejsou součástí trestního spisu; jejich úschova se zapisuje do knihy, ukládají se do kovové skříně soudu a jejich vydání se eviduje zápisem do knihy a podpisem převíjajícího. Kárně obviněný svým postupem tedy porušil podzákonný předpis, jímž byl vázán. Pokud by předmětem úschovy byla méně významná věc, bylo by možné takové pochybení považovat za administrativní a nikterak fatální. V projednávaném případě to však nelze, neboť proto, že kárně obviněný nerespektoval postup stanovený vnitřním a kancelářským řádem, byla ztracena zbraň. Skutečnost, že ji měl po dobu 3 dnů (pouze) uzamčenou v zásuvce svého pracovního stolu, budí dle návrhovatele přinejmenším pochybnosti. Za zcela ledabylý pak považuje samotným kárně obviněným tvrzený postup, že zbraň předal neznámému muži bez jakéhokoli protokolu, podpisu a záznamu do spisu, a to pouze na základě prokázání se služebním průkazem Policie ČR. Navrhovatel je přesvědčen, že kdyby zbraň byla řádně uložena mezi úschovami, vedoucí knihy úschov by takto ledabyle nepostupovala. V jednání kárně obviněného spatřuje přinejmenším nedbalostní porušení povinnosti soudce vykonávat svou funkci svědomitě; navíc porušil § 86 odst. 1 vnitřního a kancelářského řádu pro okresní, krajské a vrchní soudy.

[4] K postoji kárně obviněného uvedl, že si je svého pochybení vědom. Doplnil, že mu dne 19. 5. 2020 udělil výtku pro nerespektování ustanovení o délce trvání vazby. Navrhl uložit

kárného opatření snížení platu o 10 % na dobu 5 měsíců; považuje jej za přiměřené závažnosti kárného provinění, a to i s přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti kárně obviněného.

II. Předložení dohody o vině a kárném opatření

[5] Kárnému soudu byla kárným navrhovatelem přeložena dohoda o vině a kárném opatření uzavřená mezi ním a kárně obviněným dne 29. 8. 2022 v sídle Okresního soudu v Hodoníně. Kárně obviněný v ní prohlásil, že spáchal skutek uvedený v kárném návrhu, čímž se dopustil kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. Kárný navrhovatel a kárně obviněný se dohodli na uložení kárného opatření - snížení platu o 10 % na dobu 5 měsíců.

[6] Kárný soud postupem podle § 13 kárného zákona ověřil, že sjednaná dohoda se týká skutku, který má oporu v předložených důkazech a že jeho vymezení v dohodě odpovídá kárnému návrhu.

III. Veřejné zasedání

[7] Videokonferenční veřejné zasedání [§ 314q odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), § 25 kárného zákona] proběhlo dne 14. 9. 2022 za osobní účasti kárného navrhovatele a kárně obviněného.

[8] Kárný navrhovatel odkázal na písemné vyhotovení kárného návrhu i dohody, jak byly tyto listiny doručeny soudu; uvedl, že na podaném návrhu trvá. Shrnul, že kárně obviněný nedostatečně svědomitě nakládal se zbraní, kterou si nechal předložit jako předmět doličný, když ji uschoval v rozporu s ustanoveními procesních předpisů upravujících nakládání se soudními úschovami. Měl ji předat policistovi, aniž by o tom učinil záznam do spisu, v důsledku čehož došlo k její ztrátě. Uvedl, že kárně obviněný vyjádřil nad celou událostí lítost a uznal své pochybení. Je to dlouholetý zkušený soudce, který doposud nebyl kárně postižen. Sjednané opatření odpovídá polovině jeho měsíčního platu a je přiměřené ztracenému předmětu. Pouhé projednání věci by však dostatečné nebylo, protože ztracena byla střelná zbraň. Kárný navrhovatel neví o tom, že by majitel pistole po někom požadoval náhradu škody za její ztrátu. Závěrem navrhl schválení uzavřené dohody.

[9] Kárně obviněný uvedl, že zbraň předal osobě, kterou podle svého nejlepšího vědomí a svědomí považoval za policistu; viděl služební průkaz a dotyčný mu sdělil, že jej poslal policista, se kterým byl na předání zbraně domluven. Nepředpokládal způsobení takových problémů; ani jej nenapadlo, že by se zbraň již nenašla. Cítí se být vinen a uznává své pochybení. Náhradu škody za ztrátu pistole po něm doposud nikdo nepožadoval. Následně učinil prohlášení ve smyslu § 314q odst. 3 trestního řádu (§ 25 kárného zákona), že rozumí sjednané dohodě, je mu zřejmé co tvoří podstatu skutku, je si vědom jeho právní kvalifikace i možného postihu. Prohlášení o vině a kárném opatření učinil dobrovolně a zná důsledky dohody, zejména, že v řízení nebude prováděno dokazování ke skutku.

[10] Dokazování se v řízení o schválení dohody o vině a kárném provinění podle § 314q odst. 6 trestního řádu (§ 25 kárného zákona) neprovádí. Kárný soud proto na veřejném zasedání toliko provedl důkaz listinou - *postoupením spisu Generální inspekci bezpečnostních sborů ze dne 21. 4. 2022, č.j. KRPB-81661-9/ČJ-2022-0606UO* za účelem posouzení včasnosti kárného návrhu. Soud též konstatoval *pracovní hodnocení kárně obviněného ze dne 6. 9. 2022 vypracované místopředsedkyní Okresního soudu v Hodoníně JUDr. Milenou Drobečkovou*, neboť má význam pro posouzení přiměřenosti výše dohodnutého kárného opatření. Dále kárný soud ze své evidence postupem podle § 13 kárného zákona zjistil, že kárně obviněný nebyl v posledních pěti letech kárným soudem trestán.

IV. Posouzení věci kárným soudem

[11] Kárný soud předně konstatuje, že uzavření dohody o vině a kárném opatření v kárném řízení je přípustné (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, č. j. 13 Kss 5/2018 - 71, včetně závěru rozhodnutí ze dne 10. 6. 2019, č. j. 11 Kss 2/2019 - 5).

[12] Vycházejí přiměřeně z § 314r odst. 2 věty první trestního řádu (*a contrario*), dle nějž *soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu*, se kárný soud zabýval otázkou splnění zákonných předpokladů pro schválení dohody o vině a kárném opatření. Těmi je, že 1/ jednání, jehož se dohoda týká, má charakter kárného provinění, a že 2/ ve vztahu k tomuto jednání je návrh včasný.

[13] Podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je kárným proviněním *zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo obrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů*. Dle § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je *soudce a předsedící povinen vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo obrožovat důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů. Soudce je povinen podávat oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech a závazcích podle zvláštního právního předpisu*.

[14] Podle § 86 odst. 1 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy (dále jen „instrukce“) platí, že *pokud soud na základě příslušného právního předpisu přebírá věci důležité pro trestní řízení (dále jen „předměty doličné“), postupuje podle hlavy čtvrté, oddílu druhého - úschovy u soudu v případě, že předměty doličné nejsou součástí trestního spisu (tj. nejsou předávány soudu současně se spisem jako jeho příloha). Ustanovení § 80 a 81 se užití přiměřeně. Na předměty doličné, které soud převzal jako jednotlivou věc za účelem provedení důkazu a které jsou součástí spisu, se ustanovení § 80 odst. 2 neuplatňuje. Jestliže jsou předměty doličné součástí trestního spisu, uplatňuje se na ně ustanovení o úschovách pouze za situace, že se nejedná o věci zcela bezcenné či nepatrné hodnoty*.

[15] Dle § 222 instrukce *předměty ukládané do kovové skříně soudu se při zápisu do knihy úschov popíší podle písemného pokynu soudce tak, aby byla vyloučena jejich záměna. Před uložením do kovové skříně se vloží do pevného obalu (obálky) opatřeného zajišťovacími páskami a kulatým úředním razítkem, podpisem soudce, popř. zaměstnanec pověřeného vedením knihy úschov. Zaměstnanec takto podepsaný odpovídá za obsah obalu. Zaměstnanec pověřený vedením knihy úschov jinak odpovídá za neporušenost obalu. Jde-li o úschovu na návrh, podepíše se na obal i složitel. Na obalu se vyznačí položka knihy úschov, věc a spisová značka [odst. 1]. Na písemný pokyn potvrdí zaměstnanec pověřený vedením knihy úschov převzetí úschovy doložkou „převzal“ s uvedením data převzetí a připojením svého podpisu [odst. 3]. Předmět úschovy vydá zaměstnanec pověřený vedením knihy úschov na podkladě poukazu soudce. Na písemný pokyn zaměstnanec pověřený vedením knihy úschovy vyznačí vydání úschovy doložkou „vydal“ s uvedením data vydání a připojením svého podpisu [odst. 4]. Příjemce potvrdí převzetí předmětu úschovy svým podpisem s uvedením svého bydliště, jakož i čísla a druhu průkazu totožnosti v příslušné rubrice knihy úschov. Při vedení evidence soudních úschov pomocí výpočetní techniky příjemce potvrdí převzetí předmětu úschovy na kopii potvrzení o vydání úschovy, která se zakládá do spisu [odst. 5].*

[16] Nedbalý přístup kárně obviněného k nakládání s předmětem doličným předaným mu na jeho žádost policejním orgánem (popsaný zevrubně ve výroku tohoto rozhodnutí),

jenž byl navíc v rozporu se shora citovanými a pro soudce závaznými ustanoveními instrukce ohledně úschovy věcí důležitých pro trestní řízení, jistě nelze označit za svědomité vykonávání funkce soudce. Pochybení kárně obviněného navíc mělo vážný následek, neboť v jeho důsledku došlo ke ztrátě (zašantročení) svěřené věci; je přitom nutno akcentovat, že se jednalo o střelnou zbraň zajištěnou v rámci trestního řízení (v hodnotě cca 12 000 Kč). Rozhodně se tedy ze strany kárně obviněného nejednalo o toliko drobné selhání, které by nedosahovalo intenzity kárného provinění. Naopak, dle kárného soudu nelze tolerovat, aby soudce nedostatečnou pečlivostí a obezřetností při výkonu své funkce ztratil předmět doličný; takové jednání je totiž (obecně) typově velmi závažné, neboť v jeho důsledku může dojít ke zkomplikování, případně až zmaření trestního řízení, či ke způsobení škody osobě, jíž byl daný předmět zabrán. To je bezpochyby způsobilé ohrozit důvěru v odborné rozhodování soudů.

[17] Skutek, který je obsahem dohody, je tedy kárným proviněním ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Předložená dohoda o vině a kárném opatření splňuje podmínky přiměřeně aplikovaného § 175a odst. 1 trestního řádu a obsahuje náležitosti podle odst. 6 téhož zákonného ustanovení. Kárný soud vzal z listiny o postoupení spisu GIBS za prokázané, že kárný návrhovač byl o celé záležitosti se ztrátou zbraně informován dne 21. 4. 2022; nejsou tedy pochybnosti o zachování subjektivní i objektivní lhůty k podání kárného návrhu (§ 9 odst. 1 kárného zákona).

[18] Při úvaze o přiměřenosti sjednaného druhu a výměry kárného opatření vycházel kárný soud ze závěrů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, č. j. 13 Kss 5/2018 - 71, odst. [15], podle něhož „*aprobováním dohody o vině a kárném opatření nesmí být popřeh smysl a účel kárného řízení.*“

[19] V první řadě je třeba uvést, že sjednané kárné opatření (snížení platu o 10 % na dobu 5 měsíců) je sankcí, jejíž uložení v kárném řízení zákon umožňuje [srov. § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích]. Kárný soud při hodnocení přiměřenosti tohoto kárného opatření zohlednil ve prospěch kárně obviněného především míru jeho sebereflexe a projevenou lítost, dále pak pozitivní pracovní hodnocení a také samu skutečnost sjednání dohody o vině a kárném opatření. Na druhé straně soud v neprospěch kárně obviněného nepřehlédl, že se jednalo o závažné provinění, neboť v důsledku jeho nedbalého jednání byl ztracen předmět doličný důležitý pro trestní řízení, jímž byla střelná zbraň. Právě na základě těchto úvah poměřoval kárný soud sjednané kárné opatření spáchanému kárnému provinění a okolnostem jeho spáchání. Shledal jej přiměřeným a proto dohodu o vině a kárném opatření schválil.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 14. září 2022

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně kárného senátu