

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **L. H.**, zastoupený Mgr. Janem Švarcem, advokátem se sídlem Vodičkova 695/24, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 10. 2020, čj. MPSV-2020/201372-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2021, čj. 1 Ad 35/2020-23,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný shora označeným rozhodnutím změnil rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky pro hl. m. Prahu ze dne 16. 6. 2020, sp. zn. 65825-18-AB, čj. 833255/20/AB, tak, že žalobci ode dne 28. 2. 2018 nepřiznal dávku státní sociální podpory (příspěvek na bydlení) nejen podle § 24 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ale doplnil, že dávku nepřiznal též z důvodu podle § 61 odst. 2 zákona o státní sociální podpoře.

[2] Na základě žalobcem podané žaloby Městský soud v Praze rozhodnutí žalovaného v záhlaví uvedeným rozsudkem zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Podanou kasační stížností se nyní žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení daného rozsudku.

[3] Následně ale stěžovatel zaslal Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 5. 1. 2022 označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“. V něm výslovně uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět, z kontextu podání je zároveň zjevné, že ji bere zpět v celém rozsahu. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. ledna 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu