

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Ing. L. M.**, zast. advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem, Převrátilecká 330, Tábor, proti žalovanému: **statutární město Zlín**, náměstí Míru 12, Zlín, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Ing. Z. M., MBA, II) Ing. H. E., III) Ing. M K, MBA, DBA**, všichni zast. advokátkou Mgr. Pavlínou Řehovou, třída Tomáše Bati 400, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2019, čj. MMZL 063595/2019, v řízení o kasačních stížnostech žalovaného a osob zúčastněných na řízení I)-III) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2021, čj. 30 A 88/2019-121, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasačních stížností žalovaného a osob zúčastněných na řízení I)-III)

t a k t o :

- I. Kasačním stížnostem žalovaného a osob zúčastněných na řízení I-III) **se p ř i z n á v á** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2021, čj. 30 A 88/2019-121.
- II. Žalovanému a osobám zúčastněným na řízení I)-III) **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za každého stěžovatele za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žádostí ze dne 28. 7. 2018 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, domáhal u žalovaného sdělení informace o hrubém platu, osobním ohodnocení, příplatku za vedení a případných dalších příplatcích několika osob (vždy šlo o tajemníky statutárního města Zlín a ředitele městské policie), včetně osob zúčastněných na řízení I)-III). Žalovaný tuto žádost třikrát odmítl, ale všechna tři rozhodnutí zrušil Krajský úřad Zlínského kraje jako odvolací orgán. V pořadí čtvrtým (výše označeným) rozhodnutím žalovaný žádost opět odmítl. Žalobce proti napadenému rozhodnutí nepodal odvolání, ale podal proti němu žalobu u Krajského soudu v Brně. Krajský soud žalobě vyhověl, zrušil rozhodnutí žalovaného a uložil žalovanému, aby žalobci informace poskytl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podaly osoby zúčastněné I-III) a následně i žalovaný kasační stížnost. Všichni stěžovatelé v nynější věci zároveň podali návrh na přiznání odkladného účinku. Osoby zúčastněné v návrhu uvedly, že poskytnutí informací (podrobných informací o jejich platech za období celkem 17 let) představuje významný, trvalý a nevratný zásah do jejich práv na ochranu soukromí, důstojnosti a rovného zacházení. Žalovaný by pak jako správce

osobních údajů dotčených osob musel jejich platové údaje poskytnout žalobci, zároveň by porušil legitimní očekávání zaměstnanců ohledně informací, které jsou součástí osobních zaměstnaneckých spisů. Naopak okamžité neposkytnutí by žalobci žádnou závažnou újmu nezpůsobilo.

[3] Žalobce nesouhlasí s přiznáním odkladného účinku. Upozornil mj. na to, že má zdravotní obtíže a poskytnutí informací by se nemusel dožít, protože délka řízení u NSS činí dva roky a více.

[4] NSS dospěl k závěru, že stěžovatelé uvedli dostatečné důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Předmětem řízení o kasační stížnosti je totiž otázka, zda povinný subjekt měl požadované informace poskytnout. NSS připomíná, že v případech, kdy krajský soud uloží povinnému subjektu poskytnout požadované informace, by případné zrušení rozsudku a zbavení povinnosti poskytnout vyžádané informace znamenalo úspěch ryze akademický, neboť informace by mezitím již byly poskytnuty. Naopak přiznání odkladného účinku pouze z pohledu žadatele odloží případné poskytnutí informací na pozdější dobu (srov. usnesení ze dne 21. 12. 2017, čj. 10 As 345/2017-35, bod 7, nebo ze dne 26. 11. 2021, čj. 5 As 328/2021-21, bod 14 a judikaturu tam citovanou).

[5] NSS uznává, že obecně existuje veřejný zájem na poskytování informací. V projednávané věci ovšem tento obecný veřejný zájem soupeří s jiným důležitým veřejným zájmem, kterým je ochrana údajů o majetkových poměrech třetích osob, resp. ochrana dalších osobních údajů. V nynější věci je nutno dát dočasně přednost přiznání odkladného účinku právě s ohledem na nezvratné následky, které by nastaly v případě, že by NSS účinky napadeného rozsudku neodložil (opět např. 10 As 345/2017, bod 8). K žalobcově argumentaci ohledně délky řízení před NSS pak zdejší soud dodává, že v nynější věci byly všechny kasační stížnosti podány již odůvodněné a účastníkům momentálně jen dobíhá lhůta k vyjádření se ke kasačním stížnostem. Ve věci samé bude rozhodnuto nanejvýš během několika málo měsíců.

[6] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2021, čj. 30 A 88/2019-121.

[7] Současně NSS upozorňuje, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.). Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou povahou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012 - 32]. NSS proto výrokem II vyzval všechny stěžovatele, aby každý zaplatil soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Podle § 33 odst. 8 s. ř. s. platí, že podá-li více osob společný návrh, jedná v řízení každý sám za sebe a s účinky jen pro svou osobu. Podle toho je každý ze stěžovatelů povinen zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč samostatně. Z tohoto důvodu soud vyzval každého ze stěžovatelů zvlášť ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jim k tomu přiměřenou lhůtu.

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

K výroku II: Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1100452221**. Ve shora uvedené věci je stanovena povinnost zaplatit soudní poplatek více účastníkům řízení; závazný specifický symbol pro osobu zúčastněnou I) je: 1, pro osobu zúčastněnou II) je: 2, pro osobu zúčastněnou III) je: 3 a pro žalovaného je: 4.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznechodnocujte.

V Brně dne 27. ledna 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 542/2021

podpis:

Místo pro nalepení kolkových známek: