

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **M. C.**, zastoupeného advokátkou Mgr. Dagmar Rezkovou Dřímálovou, Muchova 223/9, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 3. 2020, čj. MPSV-2020/65751-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2021, čj. 19 Ad 6/2020-33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Dagmar Rezkové Dřímálové, advokátce, **se nepřiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal ve dnech 27. 11. 2019 a 28. 11. 2019 žádosti o doplatek na bydlení. Stejnou žádost stěžovatel podal i v měsíci říjnu 2019. Předmětem tohoto řízení je žádost ze dne 28. 11. 2019.

[2] Úřad práce řízení o žádosti usnesením zastavil „*v souladu s § 66 správního řádu*“, protože žalobci byl doplatek na bydlení přiznán již od října 2019 a nadále vyplácen (včetně měsíce listopadu). V řízení tak nastala překážka věci pravomocně rozhodnuté (§ 48 odst. 2 správního řádu) Stěžovatel se proti usnesení úřadu práce bránil odvoláním, ve kterém tvrdil, že úřad práce měl jeho žádost podanou 28. 11. 2019 považovat za žádost o doplatek za září 2019. Žalovaný odvolání zamítl a usnesení potvrdil, jelikož doplatek na bydlení nelze přiznat dříve než za měsíc, kdy bylo řízení zahájeno (§ 38 odst. 1 a 3 zákona o pomoci v hmotné nouzi) Žalovaný v odůvodnění mj. uvedl, že úřad práce „*postupoval v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu*“ a řízení o žádosti o doplatek na bydlení správně zastavil. Stěžovatel podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u městského soudu, kterou soud zamítl.

[3] Stěžovatel napadl rozsudek městského soudu kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Soud se prý nevypořádal s žalobní námitkou, podle které žalovaný nemohl odkázat na § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu, pokud existovala překážka věci rozhodnuté ve smyslu § 48 odst. 2 správního řádu. Ustanovení § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu umožňuje zastavit řízení pouze pro překážku litispendence podle § 48 odst. 1, nikoli odst. 2. Dále stěžovatel opakuje námitku uplatněnou již v žalobě, že soud i správní orgány měly posoudit žádost ze dne 28. 11. 2019 jako žádost o doplatek na bydlení za září 2019.

[4] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti NSS zabývá podle § 104a s. ř. s. ve znění účinném od 1. 4. 2021 otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (blíže k tomu usnesení ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 10–12).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] NSS uvádí, že zcela identickou věcí téhož stěžovatele se stejným procesním osudem se již zabýval v usnesení ze dne 15. 2. 2022, čj. 10 Ads 519/2021 - 28. Tato věc se týkala žádosti o doplatek na bydlení ze dne 27. 11. 2019. Soud v citovaném rozhodnutí k totožným kasačním námítkám vyložil, z jakého důvodu není kasační stížnost přijatelná. Na usnesení čj. 10 Ads 519/2021 - 28 proto NSS nyní odkazuje, neboť by bylo nadbytečné zde opakovat to, co již jednou sdělil stejným účastníkům, nadto ve zcela identické věci.

[7] NSS tedy i tuto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému pak žádné náklady řízení nevznikly.

[9] NSS nepřiznal ustanovené zástupkyni odměnu za doplnění kasační stížnosti, neboť jde o totožné podání jako v řízení vedeném pod sp. zn. 10 Ads 519/2021, v němž soud stejné zástupkyni stěžovatele odměnu za tento úkon právní služby přiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu