



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Sylvie Šiškeové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **D. F.**, zastoupeného advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou, Leknínová 3033/7, Praha 10, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2021, čj. JMK 71350/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2021, čj. 30 A 87/2021-36,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### **O d ů v o d n ě n í :**

[1] Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, přičemž požádal krajský soud o osvobození od soudního poplatku z důvodu ztížené obživy v období pandemie onemocnění covid-19. Soud žalobce vyzval, aby k návrhu na osvobození od soudních poplatků ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy doložil vyplněný formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech rozhodných pro osvobození od soudních poplatků* a aby svá tvrzení doložil. Výzva byla zástupci žalobce řádně doručena. Žalobce poté požádal o prodloužení lhůty k vyplnění formuláře o dalších 10 dnů, čemuž soud vyhověl a lhůtu prodloužil. Žalobce ani po uplynutí dodatečné lhůty soudu formulář nezaslal.

[2] Jelikož žalobce nepředložil žádné důkazy prokazující jeho aktuální majetkovou situaci, neprokázal, že nemá dostatečné prostředky na úhradu soudního poplatku za žalobu. Soud proto návrh na přiznání osvobození od soudních poplatků zamítl a žalobce zároveň vyzval, aby zaplatil soudní poplatek.

[3] Usnesení krajského soudu napadl žalobce (stěžovatel) kasační stížností. Nesouhlasí s tím, že soud zamítl jeho žádost o osvobození od soudního poplatku a rovnou jej vyzval k jeho úhradě. Podle stěžovatele měl krajský soud vyčkat, zda stěžovatel podá kasační stížnost, a neměl mu soudní poplatek zároveň stejným usnesením vyměřit. Stěžovatel nesouhlasí ani se samotným závěrem o neosvobození, protože soud mu měl „*formulář zaslat osobně*“.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] Pro osvobození od soudních poplatků je nezbytné, aby sám žadatel dostatečně určitě a konkrétně tvrdil své (nedostatečné) příjmové a majetkové poměry a podložil svá tvrzení potřebnými důkazy; soud jeho poměry z úřední povinnosti nezjišťuje (rozsudek NSS ze dne 25. 1. 2005, čj. 7 Azs 343/2004-50, č. 537/2005 Sb. NSS, nebo usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 24. 8. 2010, čj. 1 As 23/2009-95, č. 2163/2011 Sb. NSS). Pokud z předložených důkazů nelze náležitě posoudit majetkové a sociální poměry žadatele a ověřit si jeho tvrzení, je soud povinen žadatele poučit, jakým způsobem může svá tvrzení doplnit a prokázat, aby v řízení neutrpěl újmu (rozsudek NSS ze dne 24. 9. 2008, čj. 1 As 63/2008-34). Krajský soud stěžovateli prodloužil lhůtu ke splnění výzvy, stěžovatel však na výzvu nijak nereagoval. Za takové situace soud nebyl povinen v tomto směru činit žádné další kroky (rozsudek NSS ze dne 24. 7. 2014, čj. 7 As 179/2012-30). Soud přitom stěžovatele ve výzvě ze dne 16. 8. 2021 poučil, že pokud nesplní povinnost tvrdit a doložit své majetkové poměry, návrh na osvobození zamítne.

[6] Ve vztahu k námitce osobního doručení NSS uvádí, že soudní řád správní neukládá soudu povinnost doručovat žalobci výzvu osobně. Stěžovatel byl od počátku řízení zastoupen advokátem. V takovém případě je soud povinen zaslat výzvu žalobci prostřednictvím zástupce do jeho datové schránky (rozsudek NSS ze dne 7. 5. 2015, čj. 7 Afs 60/2015-32, č. 3255/2015 Sb. NSS). V nyní posuzované věci navíc nevystaly žádné pochybnosti o tom, že výzva byla zástupci stěžovatele řádně doručena (mimo jiné i proto, že zástupce stěžovatel na ni reagoval žádostí o prodloužení lhůty).

[7] Nevyhoví-li krajský soud zcela žádosti o osvobození od soudního poplatku, musí vyčkat marného uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti proti tomuto usnesení a v případě jejího podání i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o ní, než případně zastaví řízení pro nezaplacení soudního poplatku (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 25. 5. 2021, čj. Ars 3/2019-43, č. 4209/2021 Sb. NSS). Povinnost krajského soudu vyčkat, zda žalobce nepodá kasační stížnost, se tak vztahuje jen k případnému rozhodnutí o zastavení řízení kvůli nezaplacení soudního poplatku. Taková situace nyní nenastala, krajský soud tedy postupoval v souladu s judikaturou.

[8] NSS tedy dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 větou poslední s. ř. s. zamítl.

[9] Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.); žalovanému nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec její běžné činnosti.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2021

Ondřej Mrákota  
předseda senátu