

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Emporia Style Kft.**, se sídlem Márvány u. 17, Budapešť, Maďarsko, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 12. 2018, č. j. RRTV/20498/2018-had, sp. zn. RRTV/2018/723/had, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2021, č. j. 14 A 18/2019 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) rozsudkem ze dne 20. 10. 2021, č. j. 14 A 18/2019 - 48, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 12. 2018, č. j. RRTV/20498/2018-had, sp. zn. RRTV/2018/723/had., kterým byla žalobkyně shledána vinnou ze spáchání dvou přestupků spočívajících v porušení zákona o regulaci reklamy. Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti tomuto rozsudku městského soudu podala prostřednictvím jejího zástupce včasnou kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 11. 2021, č. j. 4 As 402/2021 - 28, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení. Současně stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud stěžovatelku také poučil, že řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by jí mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohla poplatek dosud zaplatit.

[3] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 6. 12. 2021. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v úterý dne 21. 12. 2021. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[5] Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že po marném uplynutí lhůty určené poplatníku ve výzvě k zaplacení soudního poplatku (v délce alespoň 15 dnů) soud řízení zastaví.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[7] Nejvyšší správní soud proto shrnuje, že stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Nad rámec výše uvedeného Nejvyšší správní soud konstatuje, že dne 7. 12. 2021 obdržel sdělení zástupce stěžovatelky, v němž bylo uvedeno, že v souladu se zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“), došlo k ukončení smlouvy o poskytování právních služeb stěžovatelce. Podle § 28 odst. 2 věty před středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s., však platí, že *odvolání plné moci účastníkem nebo její výpověď zástupcem jsou vůči soudu účinné, jakmile mu byly účastníkem nebo zástupcem oznámeny*. Podle § 20 odst. 6 věty první zákona o advokacii dále platí, že *nedohodne-li se advokát s klientem jinak nebo neučiní-li klient jiné opatření, je advokát povinen po dobu 15 dnů ode dne, kdy smlouva o poskytování právních služeb na základě výpovědi podle odstavců 1 až 5 nebo z jiného důvodu zanikla, činit veškeré neodkladné úkony tak, aby klient neutrpěl na svých právech nebo oprávněných zájmech újmu*. V posuzovaném případě bylo usnesení s výzvou k zaplacení soudních poplatků zástupci stěžovatelky doručeno dne 6. 12. 2021 (viz doručka na č. l. 28 spisu), přičemž sdělení o ukončení zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti bylo soudu doručeno až následujícího dne. Podle výše citovaných ustanovení pak bylo úkolem zástupce stěžovatelky, pokud se s ní nedohodl jinak, což soudu nesdělil, učinit veškeré neodkladné úkony v zájmu odvrácení újmy na právech nebo oprávněných zájmech stěžovatelky.

[9] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. ledna 2022

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu