

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mráky v právní věci žalobce: **M. H.**, zastoupeného advokátem Mgr. Václavem Voříškem, Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2019, čj. KUZL-63989/2019, sp. zn. KUSP-63989/2019/DOP/Ků, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2021, čj. 41 A 1/2020 - 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Otrokovice uznal žalobce vinným ze spáchání dvou přestupků. Žalobce překročil nejvyšší povolenou rychlost mimo obec o 31 km/h, čímž porušil § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu). Z nedbalosti proto spáchal přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona. Druhý přestupek spočíval v tom, že žalobce při silniční kontrole nepředložil zelenou kartu, čímž porušil § 17 odst. 1 zákona o silničním provozu a z nedbalosti se dopustil přestupku podle § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona. Za spáchání přestupků uložil městský úřad žalobci pokutu ve výši 3 500 Kč.

[2] Žalovaný na základě žalobcova odvolání zrušil rozhodnutí městského úřadu ve výroku o vině za přestupek spočívající v nepředložení zelené karty a řízení v této části zastavil. Pokutu snížil na 3 000 Kč. Ve zbytku žalovaný rozhodnutí městského úřadu potvrdil.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, který ji zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Rozhodnutí se podle něj zakládá na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Nebylo totiž prokázáno, že byla změřena rychlost právě stěžovatelova vozidla. Na snímku z měření se nacházejí dvě vozidla a není zřejmé, které z nich je vozidlem stěžovatele, ani zda některé z nich vůbec je jeho vozidlem. Výstup z rychloměru neodpovídá návodu k obsluze měřícího zařízení; jeden z výřezových snímků z měření zobrazuje vozovku. Na výřezovém snímku je sice vyobrazena registrační značka stěžovatelova vozidla, nelze ale zjistit, kterému z vozidel zobrazených na hlavním snímku má tato značka náležet. Stěžovatel nechápe, z jaké fotografie byl pořízen výřez registrační značky, neboť hlavní snímek z měření je velmi nekvalitní. Není ani zřejmé, zda registrační značka náleží právě měřenému vozidlu.

[5] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti odkázal na vyjádření k žalobě a na své rozhodnutí, kde vysvětlil princip fungování laserových měřičů rychlosti. Stěžovatel neprokázal, že registrační značka na snímku nenáleží vozidlu, na němž se nachází záměrný kříž.

[6] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 11–12).

[7] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[8] Stěžovatel namítá – zjednodušeně řečeno – nízkou kvalitu snímků z měření, z nichž nelze dovodit, které z měřených vozidel je jeho (a zda vůbec některé). Podle stěžovatele není ani zřejmé, z jakého snímku pochází detail registrační značky jeho vozidla.

[9] Krajský soud srozumitelně vysvětlil, že k záměně vozidel při měření nemohlo dojít. Stručně popsal také způsob fungování laserového rychloměru, případně odkázal na vysvětlení žalovaného obsažené v napadeném rozhodnutí nebo ve vyjádření k žalobě.

[10] K prokázání přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti zpravidla postačuje vycházet z oznámení o přestupku, záznamu o přestupku (obsahujícího fotografii měřeného vozu a údaje o provedeném měření) a ověřovacího listu měřícího zařízení (rozsudky NSS ze dne 14. 5. 2015, čj. 7 As 83/2015 - 56, ze dne 19. 8. 2016, čj. 6 As 144/2016 - 36, nebo ze dne 20. 5. 2021, čj. 9 As 306/2020 - 33). Platí, že primárně tíží důkazní břemeno správní orgán; je-li však tvrzením obviněného z přestupku některý z důkazů zpochybněn, přesouvá se důkazní břemeno na jeho stranu a je na něm, aby svá tvrzení prokázal (rozsudek NSS ze dne 2. 5. 2013, čj. 3 As 9/2013 - 35). NSS souhlasí s krajským soudem v tom, že stěžovatel předestírá spekulativní tvrzení, která nejsou způsobitelná věrohodně zpochybnit skutkový stav zjištěný v přestupkovém řízení.

[11] Pozicí měřeného vozidla v záběru ze záznamu o přestupku se NSS zabýval např. v rozsudcích ze dne 20. 2. 2020, čj. 6 As 182/2019 - 38, nebo ze dne 28. 2. 2020, čj. 2 As 97/2019 - 37. Soud se již dříve vyjádřil také k otázce pozice záměrného kříže při měření rychlosti (rozsudky ze dne 16. 1. 2013, čj. 3 As 82/2012 - 27, nebo ze dne 26. 8. 2021, čj. 3 As 279/2019 - 33). Také v tomto ohledu se NSS ztotožnil s napadeným rozsudkem.

[12] Podle judikatury rovněž platí, že má-li hlídkující policista měřené vozidlo od zaměření do zastavení stále na dohled, a tudíž nemůže dojít k záměně s jiným vozidlem, je i fotografie v horší kvalitě dostatečně průkazná (rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 9. 2019, čj. 17 A 92/2018 - 75, a rozsudek NSS ze dne 4. 3. 2020, čj. 9 As 332/2019 - 34, nebo ze dne 29. 3. 2017, čj. 6 As 304/2016 - 28). Ve shodě s napadeným rozsudkem tedy NSS nemá pochyb o tom, že skutečně bylo změřeno stěžovatelovo vozidlo a že stěžovatelova tvrzení nemohou zpochybnit závěry žalovaného ani krajského soudu.

[13] NSS proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[14] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 s. ř. s. a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto

pokračování

nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, která by jinak toto právo měl, žádné náklady nevznikly.

P o u ě e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu