

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **GREEN PROJECT s.r.o.**, sídlem Dobřejovická 194, Průhonice, zastoupené JUDr. Stanislavem Lžičářem, daňovým poradcem, sídlem Navrátilova 666/7, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 19. 12. 2019, č. j. 52892/19/5300-21445-711275, a ze dne 22. 6. 2020, č. j. 24252/5300-21444-711275, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2021, č. j. 51 Af 8/2020 – 38,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností dle § 102 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), se žalovaný (stěžovatel) domáhal zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zrušena v záhlaví uvedená rozhodnutí žalovaného a věci vráceny žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Dne 7. 3. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím informačního systému datových schránek doručeno podání stěžovatele, jímž vzal svou kasační stížnost výslovně zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou je stěžovatel oprávněn vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Projev vůle stěžovatele, jímž ke zpětvzetí došlo, je jednoznačný, nevzbuzuje žádné pochybnosti a má rovněž veškeré náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků v případě zastavení řízení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení návrhovatele. V daném případě se však nejedná o žádný z případů dle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto dle § 60 odst. 3

ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. března 2022

JUDr. Filip Dienstbier, PhD.  
předseda senátu