

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **Ing. H. K.**, zastoupená Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem sídlem Údolní 567/33, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Prostějova**, sídlem nám. T. G. Masaryka 130/14, Prostějov, zastoupený JUDr. Petrem Ritterem advokátem sídlem Riegrova 376/12, Olomouc, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Global Recycling, a.s.**, sídlem Doudlebská 1046/8, Praha 4, a **II) Ing. R. J.**, obě zastoupené JUDr. Lenkou Příkazskou, advokátkou sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 7. 2019, čj. PVMU 100065/2019 61, a ze dne 31. 7. 2019, čj. PVMU 100050/2019 61, o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení I) a II) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2021, čj. 31 A 165/2019-713,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení I) a II) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně v záhlaví označeným rozsudkem zrušil výše uvedená rozhodnutí žalovaného, kterými byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby „Změna výrobní a skladovací haly na využití prostor pro recyklaci odpadů“ pro stěžovatelku I) a kolaudační souhlas s užíváním stavby „Hala VSH 3 (parc.č.X) – objekt na suché zpracování a úpravu odpadů“ pro stěžovatele II).

[2] Osoby zúčastněné na řízení I) a II) [dále stěžovatelka I) a stěžovatel II)] se kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu 13. 12. 2021 domáhaly přezkumu rozsudku krajského soudu.

[3] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[4] Stěžovatelka I) ani stěžovatel II) soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatili. Nejvyšší správní soud je proto usnesením z 12. 1. 2022, čj. 8 As 379/2021-15, vyzval, aby každý z nich zaplatil soudní poplatek ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň je poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Toto usnesení jim bylo prostřednictvím jejich zástupkyně doručeno tentýž den, 12. 1. 2022. Posledním dnem uvedené lhůty tak byl čtvrtek 27. 1. 2022.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je zákon o soudních poplatcích, podle jehož § 9 odst. 1 *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[6] Stěžovatelka I) ani stěžovatel II) ve stanovené lhůtě (do 27. 1. 2022) soudní poplatek nezaplatili, přestože byli o negativních důsledcích řádně poučeni. Nejvyšší správní soud proto řízení o jejich kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. února 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu