

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **R. D.**, zastoupen advokátem JUDr. Petrem Novotným, Archangelská 1568/1, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 2. 2021, čj. OAM-870/ZA-ZA04-VL16-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2021, čj. 20 Az 20/2021 - 26,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce požádal dne 17. 12. 2020 o udělení mezinárodní ochrany, žalovaný však jeho žádost zamítl jako zjevně nedůvodnou (§ 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu). Zdůvodnil, že žalobce je státní občan Ukrajiny a celý svůj život pobýval v Kyjevské oblasti, kterou ČR považuje za bezpečnou zemi původu [§ 2 odst. 1 písm. k) zákona o azylu a § 2 bod 24 vyhlášky č. 328/2015 Sb., kterou se provádí zákon o azylu a zákon o dočasné ochraně cizinců]. Žalobce neprokázal, že v jeho případě nelze Ukrajinu za bezpečnou zemi považovat. Tvrdil pouze obavu z odvedení do války a z epidemické situace. Podanou žalobu městský soud zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek městského soudu kasační stížností, jejíž důvody podřadil pod § 103 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. Namítl, že se městský soud dostatečně nevypořádal se všemi důvody žádosti o mezinárodní ochranu. Stěžovatel se obává, že bude po návratu na Ukrajinu odveden do armády a bude muset bojovat. Tamní ozbrojený konflikt v posledních měsících zesílil. V jeho případě je jistě dán přinejmenším důvod k udělení doplňkové ochrany podle § 14a zákona o azylu. Rozsudek městského soudu je navíc nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů.

[3] Žalovaný ve vyjádření zrekapituloval závěry městského soudu a navrhl, aby NSS kasační stížnost zamítl.

[4] Ve věcech, v nichž před městským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti NSS zabývá podle § 104a s. ř. s. ve znění účinném od 1. 4. 2021 otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (blíže k tomu usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 - 39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021 - 28, body 10–12). Kasační stížnost je nepřijatelná.

[5] Městský soud postupoval správně podle judikatury NSS, z níž plyne, že žadatel o mezinárodní ochranu, který pochází z bezpečné země původu, je povinen prokázat, že tato země pro něj není bezpečná (srov. rozsudek ze dne 30. 9. 2008, čj. 5 Azs 66/2008 - 70, č. 1749/2009 Sb. NSS, nebo nedávná usnesení ze dne 9. 9. 2020, čj. 2 Azs 223/2020 - 29, a ze dne 29. 7. 2021, čj. 10 Azs 77/2021 - 27). Bylo stěžovatelovým úkolem přesvědčit žalovaného, že jeho příběh je mimořádný a odůvodňuje věcné posouzení jeho žádosti, jinými slovy že mu hrozí větší riziko vážné újmy než ostatním osobám v obdobném postavení. To se však stěžovateli nepodařilo, nic takového ani netvrdil, natož aby to prokázal. Žalovaný tedy správně věcně nehodnotil, zda stěžovatel splňuje důvody pro udělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona o azylu (viz § 16 odst. 3 zákona o azylu).

[6] NSS se rovněž opakovaně zabýval bezpečnostní situací na Ukrajině a dospěl k závěru, že zde neprobíhá tzv. totální konflikt, při němž by byli všichni civilisté na ukrajinském území vystaveni reálnému nebezpečí vážné újmy (srov. např. usnesení ze dne 19. 1. 2021, čj. 6 Azs 286/2020 - 43, či ze dne 29. 6. 2021, čj. 2 Azs 71/2021 - 26 a tam citovanou judikaturu). Stěžovatel přitom ani netvrdil větší individualizovanou hrozbu rizika vážné újmy (rozsudek NSS ze dne 13. 3. 2009, čj. 5 Azs 28/2008 - 68, č. 1840/2009 Sb. NSS).

[7] Stěžovatel dále obecně namítl nepřezkoumatelnost rozsudku městského soudu, ten však touto vadou netrpí. Je z něj patrná reakce městského soudu na všechna žalobní tvrzení, své závěry městský soud dostatečně a srozumitelně vysvětlil. Ostatně ani stěžovatel v kasační stížnosti konkrétně neuvedl, v čem spatřuje nedostatek důvodů rozhodnutí, pouze obecně trvá na důvodnosti své žádosti o mezinárodní ochranu. NSS však již v bodě [5] vysvětlil, že žalovaný ani neměl věcně hodnotit důvody stěžovatelovy žádosti.

[8] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Městský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.).

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51 - 53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který by jinak toto právo měl, žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu