

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Rozkvět Míru Malšovice**, pobočný spolek, IČO 48146544, sídlem Rozkvět míru I 488, Malšovice, Hradec Králové, zastoupený JUDr. Jiřím Všetečkou, advokátem, sídlem Orlická 163/18, Hradec Králové, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, **za účasti: 1)** statutární město Hradec Králové, sídlem Československé armády 408, Hradec Králové, **2)** J. Š., zastoupená Ing. I. B. **3)** E. G., zastoupená Mgr. Ing. Bc. Petrem Molnárem, advokátem, sídlem Vrchlického 678/19, Hradec Králové, a **4)** Ing. J. K., týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. dubna 2019 č. j. KUKHK-1869/UP/2019/RS, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. listopadu 2021 č. j. 30 A 78/2019 - 149,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce JUDr. Jiřího Všetečky, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žádná z osob zúčastněných na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl v návěti označený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti v návěti označenému rozhodnutí žalovaného ve věci dodatečného povolení stavby „zahrádkářská chata včetně vnějšího vedení elektro v H. K.“ na pozemcích st. p. č. XA a parc. č. XB v katastrálním území M. u H. K..

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 1. prosince 2021 č. j. 6 As 367/2021 - 11 vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím právního zástupce doručeno dne 13. prosince 2021, stanovená patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 28. prosince 2021. Stěžovatel k tomuto dni soudní poplatek neuhradil.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), který se v řízení o kasační stížnosti uplatní na základě § 120 s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatele tato lhůta marně uplynula dne 28. prosince 2021. Totéž ustanovení v poslední větě dále stanoví, že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu dne 5. ledna 2022 tudíž nemá na rozhodnutí o zastavení řízení vliv, Nejvyšší správní soud proto prvním výrokem tohoto usnesení řízení zastavil.

[5] Jelikož k zaplacení poplatku po uplynutí stanovené lhůty soud nemůže přihlídnout, způsobuje uplynutí lhůty zároveň zánik poplatkové povinnosti účastníka řízení. Nejvyšší správní soud proto podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích rozhodl druhým výrokem o vrácení soudního poplatku ve lhůtě dle § 10a odst. 1 téhož zákona.

[6] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno. Osobám zúčastněným na řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nevzniklo, jelikož jim Nejvyšší správní soud neuložil žádnou povinnost (§ 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. února 2022

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu