



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 11. 5. 2021, čj. 10.01-00211/21-002, ze dne 22. 6. 2021, čj. 10.01-00292/21-002 a čj. 10.01-00293/21-002, ze dne 23. 6. 2021, čj. 10.01-00294/21-002, čj. 10.01-00295/21-002, čj. 10.01-00296/21-002 a čj. 10.01-00297/21-002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 8. 2021, čj. 14 A 144/2021-23,

t a k t o :

- I.** Žalobci **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.
- II.** Kasační stížnost **se zamítá**.
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u městského soudu žalobu proti rozhodnutím, jimiž mu žalovaná neurčila advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Napadeným usnesením městský soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost, ve které kromě vulgarit a invektiv vůči městskému soudu uvedl, že jeho jediným příjmem jsou dávky státní sociální podpory, nemá žádné úspory a je proti němu vedeno exekuční řízení. Proto navrhl, aby byl osvobozen od soudních poplatků a aby mu byl ustanoven zástupce. Též uvedl, že nemá na zaplacení soudních poplatků, natož na služby advokátů. Žalované i městskému soudu musí být tato skutečnost známa. Počet jeho předchozích návrhů není možné považovat za důvod pro zamítnutí žaloby. Jeho žaloby a kasační stížnosti byly zamítnuty bez ohledu na jejich počet. Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

[3] NSS připomíná, že v nynější věci (kasační stížnost proti rozhodnutí městského soudu o zamítnutí návrhu na osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce) nevzniká stěžovateli ani poplatková povinnost, ani povinnost zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19,

č. 3271/2015 Sb. NSS, body 30-31). Z kasační stížnosti v této věci jsou zřejmé důvody, pro které ji stěžovatel podal. Proto není třeba trvat na tom, aby byl zastoupen advokátem (výrok I tohoto rozsudku). Ostatně v této jednoduché věci není nezbytně třeba zástupce k ochraně stěžovatelových práv (§ 35 odst. 10 s. ř. s.; obdobně viz např. rozsudek NSS ze dne 26. 6. 2019, čj. 10 As 189/2019-12, bod 3). Stejně NSS postupoval i v jiných věcech téhož stěžovatele, ve kterých stěžovatel podával obdobné kasační stížnosti, lišící se jen stále se stupňující vulgaritou (blíže rozsudky NSS ze dne 25. 2. 2021, čj. 2 As 21/2021-13, ze dne 22. 7. 2021, čj. 1 As 187/2021-12, a ze dne 27. 8. 2021, čj. 9 As 174/2021-10). Proto NSS rovnou přistoupil k posouzení kasační stížnosti.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] NSS v typově identických sporech téhož stěžovatele již opakovaně rozhodoval (viz rozsudky citované v bodu [3]) a od důvodů těchto rozhodnutí nemá důvod se odchýlit ani nyní. Osvobození od soudních poplatků nemá být institutem umožňujícím chudým osobám vést bezplatně spory podle libosti (rozsudek ze dne 26.10.2011, čj. 7 As 101/2011-66, č. 2601/2012 Sb. NSS). I pokud je účastník řízení nemajetný, a zásadně by bylo namíste ho osvobodit od soudních poplatků, může soud výjimečně toto dobrodiní odeprít, a to zejména pro povahu sporů, které účastník vede. Stěžovatel žádal žalovanou o určení advokáta ve více než 150 případech, ač se jedná o úpravu, která má sloužit k zajištění konkrétní právní služby v individuálním případě a v nezbytném rozsahu. Rozhodnutí žalované pak napadal žalobou v desítkách případů, v nichž vždy požádal o osvobození od soudního poplatku a navrhl ustanovení zástupce (stejně pak postupuje při podávání desítek kasačních stížností k NSS). Jak už uvedl NSS mnohokrát v podobných věcech stěžovatele, stěžovatel má „*uvážlivě posuzovat, kterými úkony byla opravdu zasažena jeho subjektivní práva, proti nimž na procesní obranu skutečně potřebuje ze strany žalované určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby; řešením stěžovatelovy situace však nemůže být zahlcení žalované mnohonásobnými žádostmi o určení advokáta a následné napadání jejich zamítavých rozhodnutí správnými žalobami s požadavkem na osvobození od soudních poplatků v případech takto vedených sporů*“ (blíže věc 9 As 174/2021-10, bod 11).

[6] NSS dále stěžovatele upozorňuje, že se jeví pochybné, zda je jeho podání vskutku kasační stížností, nebo jen „nosičem“ vulgarit, směřovaných vůči soudcům. Proto si NSS vyhrazuje možnost na podobná vulgární podání do budoucna nereagovat, neboť šikanózní a zneužívající podání nepoživají žádné právní ochrany.

[7] S ohledem na výše uvedené NSS zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalované náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. září 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu