

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. R.**, zast. advokátkou JUDr. Lucií Madleňákovou, Ph.D., Nádražní 381/9, Mohelnice, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 12. 2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 5. 2021, čj. 34 Ad 2/2019-130,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Lucií Madleňákové, Ph.D., advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **3 146 Kč**, která jí bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) požádal v lednu 2018 žalovanou o přiznání invalidního důchodu. Žalovaná žádost zamítla, stejně jako námitky proti rozhodnutí o žádosti, protože stěžovatel nesplnil podmínky pro přiznání invalidního důchodu podle § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nepoklesla pracovní schopnost alespoň o 35 %). Proti rozhodnutí žalované se stěžovatel bránil žalobou u krajského soudu. Soud stěžovateli ustanovil advokáta. V průběhu řízení pak dvakrát rozhodoval o návrhu na zrušení ustanovení zástupce a přidělení nového. Žádosti *stěžovatele* nevyhověl, protože zástupce jej v řízení řádně zastupoval a ve věci již bylo možné rozhodnout. Soud vyhověl až žádosti *advokáta*, který soudu předložil urážlivé podání stěžovatele. Krajský soud proto ustanovení zrušil, nového zástupce však neustanovil, neboť dosavadní zastupování bylo řádné a věc byla připravena k rozhodnutí. Následně krajský soud žalobu zamítl.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Krajskému soudu vytýká, že poté, co zrušil ustanovení zástupce, neustanovil zástupce nového. Stěžovatel totiž bez advokáta nemohl vědět o možnosti navrhnout znalecký posudek z oblasti posudkového lékařství. Tento posudek (na rozdíl od posudku posudkové komise ministerstva) je skutečně

objektivním důkazem pro posouzení zdravotního stavu. Krajský soud se též nevypořádal s posudkem z věznice Mírov, podle kterého je stěžovatel dlouhodobě zdravotně nezpůsobilý.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti NSS zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s., srov. usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 10–12).

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná. Napadený rozsudek je v souladu s dosavadní judikaturou. NSS proto jen stručně uvádí ke stěžovatelovým námitkám následující.

[5] *Ke zpochybnění nezávislosti posudkové komise ministerstva:* sama skutečnost, že komise je orgánem MPSV, nezpochybňuje objektivitu jejích závěrů (srov. rozsudky ze dne 29. 5. 2003, čj. 5 Ads 4/2003-35, č. 33/2003 Sb. NSS, ze dne 31. 1. 2022, čj. 10 Ads 119/2020-27, bod 19).

[6] *K námitce, že krajský soud stěžovatele poškodil, neboť mu neustanovil nového zástupce:* není nutné, aby krajský soud vždy bez ohledu na okolnosti případu ustanovil účastníkovi řízení advokáta poté, co zrušil předchozí ustanovení (např. rozsudek ze dne 3. 5. 2018, čj. 10 As 73/2018-11, bod 9). Na tom nic nemění ani spekulace, že by snad nový zástupce mohl stěžovatele poučit o právu navrhnout znalecký posudek z oblasti posudkového lékařství. Takový posudek je třeba provést v řízení před soudem jen tehdy, pokud o správnosti či úplnosti posudku posudkové komise panují pochybnosti a znalecký posudek může tyto pochybnosti odstranit (rozsudky ze dne 25. 6. 2003, čj. 2 Ads 9/2003-50, č. 150/2004 Sb. NSS, ze dne 24. 9. 2021, čj. 5 Ads 52/2020-68, bod 19). Zde žádné pochybnosti nebyly (srov. bod 30 rozsudku) a stěžovatel ani v kasační stížnosti neuvedl žádné *konkrétní* výhrady proti posudku posudkové komise.

[7] *K námitce, že se krajský soud nevypořádal s tím, že stěžovatel je zdravotně nezpůsobilý pro práci ve výkonu trestu odnětí svobody, a nezabýval se lékařským posudkem ze vstupní prohlídky ve věznicích:* krajský soud tento posudek (z prosince 2019, tedy vydaný až rok po rozhodnutí žalované) během jednání přečetl, podobně jako v případě jiných listin předložených stěžovatelem jej ale považoval za nadbytečný (bod 15 rozsudku). Lze dodat, že zdravotní stav se posuzuje *ke dni rozhodnutí žalované* (tedy 19. 12. 2018); pozdější změny zdravotního stavu je možné vzít v úvahu jen v nové žádosti o invalidní důchod (shodně rozsudek ze dne 22. 10. 2021, čj. 5 Ads 112/2019-39, bod 24).

[8] NSS se nezabýval námitkami ohledně stěžovatelova zdravotního stavu a výhradami proti obsahu zdravotních posudků. Stěžovatel totiž jen obecně odkázal na argumentaci uplatněnou v předchozích řízeních, žádné konkrétní kasační námitky však přímo v textu kasační stížnosti neuvedl (viz rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS). NSS si proto ani nevyžádal, jak navrhoval stěžovatel, propouštěcí zprávu z psychiatrické léčebny. Další doplnění skutkového stavu by totiž bylo nadbytečné.

[9] NSS proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s.

[10] Stěžovateli NSS ustanovil zástupkyni z řad advokátů. Advokátce s přihlédnutím k § 7 bodu 3, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. b) a d) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), přiznává soud odměnu za zastupování 2000 Kč za dva úkony právní služby (převzetí a příprava

pokračování

zastoupení, doplnění kasační stížnosti) a paušální náhradu hotových výdajů 600 Kč. Odměna a náhrada hotových výdajů se zvyšuje o DPH ve výši 21 % (546 Kč).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu