

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **D. M.**, zast. Mgr. Tomášem Davidem, advokátem se sídlem Na Perštýně 362/2, Praha 1, proti žalovanému: **město Kolín**, se sídlem Karlovo náměstí 78, Kolín, zast. Mgr. Bc. Tomášem Kasalem, LL.M., advokátem se sídlem Kutnohorská 43, Kolín, v řízení o kasační stížnosti žalobce a žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 10. 2021, č. j. 43 A 25/2020 – 121,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Tomáše Davida, advokáta, ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost, kterou se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku, jímž Krajský soud v Praze rozhodl o žalobě žalobce na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, který měl spočívat v tom, že jej měli strážníci Městské policie Kolín brutálně napadnout, zranit, okrást, pomluvit a fatálně narušit život jeho i jeho rodiny. Krajský soud žalobu shledal zčásti důvodnou, výrokem I. napadeného rozsudku tedy deklaroval, že zásah strážníků Městské policie Kolín uskutečněný dne 14. 1. 2020 v Oblastní nemocnici Kolín vůči žalobci spočívající ve výzvách k prokázání totožnosti výhradně formou předložení občanského průkazu, v odejmutí mobilního telefonu žalobci a v ukončení nahrávání videozáznamu mobilním telefonem žalobce byl nezákonný. Ve zbylém rozsahu však krajský soud žalobu jako nedůvodnou výrokem II. rozsudku zamítl.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší.

Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Žalobce neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost současně s jejím podáním, Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 10. 1. 2022, č. j. 5 As 362/2021 – 50, vyzval mimo jiné k tomu, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a řádně ho poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci žalobce doručeno prostřednictvím datové schránky dne 18. 1. 2022, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula ve středu dne 2. 2. 2022. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že soudní poplatek byl na účet soudu připsán až dne 3. 2. 2022.

[5] Je sice možné, že příkaz k zaplacení uvedeného poplatku byl zadán ještě před uplynutím zmiňované lhůty, rozhodující z hlediska včasnosti platby poplatku je nicméně až den, kdy je poplatek připsán na účet soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2019, č. j. 5 Afs 318/2019 – 21, nebo usnesení ze dne 18. 6. 2020, č. j. 5 Afs 159/2020 – 21). Nejvyšší správní soud tedy uzavírá, že žalobce v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než řízení o jeho kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti žalobce zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

[7] S ohledem na zastavení řízení Nejvyšší správní soud rozhodl též o vrácení opožděně zaplaceného soudního poplatku žalobci. Na základě § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tedy bude žalobci vrácen opožděně zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a to k rukám jeho zástupce, ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že obdržel rovněž kasační stížnost žalovaného proti výroku I. rozsudku krajského soudu, která je projednávána pod touž spisovou značkou. Řízení o kasační stížnosti žalovaného, který zaplatil soudní poplatek za svou kasační stížnost včas, není zastavením řízení o kasační stížnosti žalobce dotčeno, Nejvyšší správní soud v něm tedy bude pokračovat.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 10. února 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu