

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšera a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **JUDr. T. M., Ph.D.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2021, č. j. 51 A 87/2020 - 58,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 16. 9. 2021, č. j. 51 A 87/2020 - 58, Krajský soud v Praze zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2020, č. j. 068012/2020/KUSK.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatel napadl rozhodnutí krajského soudu. Usnesením ze dne 15. 11. 2021, č. j. 7 As 346/2021 - 8, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil jej, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 11. 2021. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula ve středu 15. 12. 2021 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). V uvedené lhůtě stěžovatel kasační stížnost ani nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení stanovené lhůty. Stěžovatel kasační stížnost doplnil až podáním s datem 27. 12. 2021, doručeným soudu dne 26. 12. 2021 datovou schránkou. Kasační stížnost tak doplnil až jedenáct dnů po stanovené lhůtě.

[5] Stěžovatel tedy nevymezil konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadl rozsudek krajského soudu (k doplnění kasační stížnosti nelze s ohledem na jeho opožděnost přihlížet - viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28, nebo náleží Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. ve Sb. n. a u. ÚS č. 42 nález č. 152, s. 237). Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Je třeba dodat, že za požadované včasné doplnění kasační stížnosti nelze považovat žádost o přiznání osvobození od soudních poplatků ze dne 25. 11. 2021, resp. vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech ze dne 13. 12. 2021, neboť tato podání nejsou ani podle formálního označení ani materiálního obsahu doplněním kasační stížnosti o důvody, pro které stěžovatel napadá rozhodnutí krajského soudu. Stěžovatel v nich pouze rozvádí důvody, proč by měl být osvobozen od placení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, nikoli doplňuje blanketní kasační stížnost v rozsahu požadovaném Nejvyšším správním soudem v usnesení ze dne 15. 11. 2021. Žádost o přiznání osvobození od soudních poplatků nemá v tomto případě vliv na běh lhůty k doplnění kasační stížnosti i proto, že na rozdíl od § 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s. tu nejde o dodržení lhůty k podání kasační stížnosti, ale o odstranění vad stížnosti již podané. Rovněž je třeba zdůraznit, že stěžovatel se v žádosti nedomáhal ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti; nebylo jej ostatně v tomto řízení třeba - stěžovatel je advokátem. Ani z tohoto důvodu nemohlo dojít u stěžovatele k jakékoli újmě stran povinnosti doplnit podanou kasační stížnost o její základní náležitost ve stanovené lhůtě.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2022

Mgr. David Hipšr  
předseda senátu