

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Š. Č.** zastoupený Mgr. Dmitrijem Pavlenkem, advokátem se sídlem Husova 635, Jičín, proti žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Valdice**, se sídlem nám. Míru 55, Valdice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2021, čj. 30 A 9/2021-90,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci Mgr. Dmitriji Pavlenkovi, advokátovi se sídlem Husova 635, Jičín, se **p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **4 114 Kč**, která je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, kterým krajský soud odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované spočívajícím v neposkytování kašovitě strany a nepodávání léku Omeprazol.

[2] Dne 12. 11. 2021 stěžovatel učinil (prostřednictvím ustanoveného zástupce) podání, ve kterém sdělil, že kasační stížnost „bere zcela zpět“. Zástupce stěžovatele toto podání odůvodnil tím, že mu stěžovatel sdělil, že si nepřál podat kasační stížnost.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že ustanovený zástupce, ještě než vzal kasační stížnost zpět, požádal o zrušení ustanovení podle § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, z důvodu narušení nezbytné důvěry mezi ním a stěžovatelem. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti, přičemž skončeno již bylo i řízení o žalobě před krajským soudem, postrádalo by rozhodování o této žádosti jakýkoliv význam.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ze dne 21. 7. 2021, čj. 30 A 9/2021-71, ustanoven jako zástupce advokát Mgr. Dmitrij Pavlenko (zastoupení v takovém případě trvá i v kasačním řízení). Hotové výdaje a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tímto usnesením rozhodl pouze o odměně ustanoveného zástupce týkající se řízení o kasační stížnosti. Odměna ustanovenému zástupci náleží za poskytnutí jednoho úkonů právní služby dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), spočívajícího v písemném podání ve věci samé – zpětvzetí kasační stížnosti, které v sobě s ohledem na povahu a podobu obou úkonů zahrnuje i podání blanketní kasační stížnosti (viz usnesení NSS ze dne 9. 3. 2017, čj. 9 Ads 30/2017 - 23, odst. 8) [§ 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu]. Za jeden úkon právní služby náleží mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu]. Pokud jde o náhradu hotových výdajů ustanoveného zástupce, ta je stanovena paušálně v § 13 odst. 3 advokátního tarifu, a to ve výši 300 Kč za každý jeden úkon právní služby. Vzhledem k tomu, že ustanovený zástupce je plátcem DPH, odměna je dále zvýšena o částku odpovídající této dani ve výši 21 % podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, konkrétně o 714 Kč. Celkem tedy ve výroku III. tohoto rozsudku přiznal Nejvyšší správní soud ustanovenému advokátovi na odměně za zastupování stěžovatele a na náhradě hotových výdajů částku 4 114 Kč. Tato částka bude ustanovenému zástupci vyplacena do 30 dnů od právní moci rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu. O odměně ustanoveného zástupce a náhradě hotových výdajů za řízení před krajským soudem rozhodne krajský soud, který jej pro řízení o žalobě ustanovil, a to i s přihlédnutím k přílohám k vyčíslení, které ustanovený zástupce doložil až v průběhu řízení před Nejvyšším správním soudem.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. prosince 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu