

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **Okresní soud ve Zlíně**, se sídlem Dlouhá Díly 351, Zlín, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 10. 2021, č. j. 31 A 60/2021 - 28,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Stěžovatel podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně, jímž tento soud zastavil řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 11. 2021.

[2] Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost „*podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.*“ Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. „*lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.*“

[3] V nyní projednávané věci lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula v úterý 16. 11. 2021. Stěžovatel sice předal kasační stížnost k poštovní přepravě již dne 9. 11. 2021, adresoval ji však Městskému soudu v Praze. Jmenovaný soud kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu přeposlal dne 19. 11. 2021 (doručena byla dne 24. 11. 2021).

[4] Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost „*podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*“ V daném případě nepodal stěžovatel kasační stížnost v zákonné lhůtě ani u Nejvyššího správního soudu, ani u soudu, který napadené rozhodnutí vydal (Krajský soud v Brně), ale zaslal ji pouze nepřislušnému soudu. V takovém případě by bylo pro včasnost kasační stížnosti nezbytné, aby ji Městský soud v Praze, jakožto soud nepřislušný, v zachované zákonné lhůtě odeslal (podal k poštovní přepravě) Nejvyššímu správnímu soudu (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007 - 55). K postoupení podání však došlo až po marném uplynutí lhůty, a to 19. 11. 2021.

[5] Kasační stížnost je tedy opožděná, a proto ji Nejvyšší správní soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Pro úplnost soud dodává, že o stěžovatelově návrhu na ustanovení zástupce a žádosti o osvobození od soudního poplatku z důvodu zjevné opožděnosti kasační stížnosti nerozhodoval.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2021

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu