

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2021, č. j. 14 A 76/2021 – 27,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo z důvodu nezaplacení soudních poplatků zastaveno řízení o žalobě stěžovatele proti rozhodnutím žalované ze dne 11. 3. 2021, č. j. 10.01-000099/21-004 a č. j. 10.01-000100/21-004, a ze dne 12. 3. 2021, č. j. 10.01-000101/21-004 a č. j. 10.01-000102/21-004, jimiž byly zamítnuty žádosti stěžovatele o určení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Městský soud v napadeném usnesení konstatoval, že usnesením ze dne 31. 5. 2021, č. j. 14 A 76/2021 – 11, které nabylo právní moci dne 9. 6. 2021, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a rovněž jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o žalobě; proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost, která však byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2021, č. j. 1 As 187/2021 – 12 (všechna zde zmiňovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Následně městský soud usnesením ze dne 20. 8. 2021, č. j. 14 A 76/2021 – 23, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku. Stěžovatel reagoval podáním ze dne 16. 9. 2021, v němž soud opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dané řízení, soudní poplatek však ve stanovené lhůtě nezaplatil. Vzhledem k uvedenému městský soud dané řízení usnesením ze dne 8. 10. 2021, č. j. 14 A 76/2021 – 27, zastavil s odkazem na § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Městský soud v odůvodnění s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 67 (pozn.: zjevně měl na mysli rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65), konstatoval, že o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků nebyl v daném případě povinen rozhodovat, neboť v ní stěžovatel neuvedl žádné nové, dříve neuplatněné skutečnosti. Soud tedy zopakoval, že výzva k zaplacení soudního poplatku, která obsahovala poučení o následcích jeho nezaplacení, byla stěžovateli doručena dne 2. 9. 2021, stanovená patnáctidenní lhůta pro splnění poplatkové povinnosti tedy marně uplynula dne 18. 9. 2021.

[3] Proti uvedenému usnesení městského soudu podal stěžovatel kasační stížnost spojenou s žádostí o osvobození stěžovatele od soudních poplatků a s návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl usnesením ze dne 6. 12. 2021, č. j. 5 As 339/2021 – 10, neboť dospěl k závěru, že podaná kasační stížnost ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. zjevně nemůže být úspěšná, jelikož městský soud postupoval při vydání napadeného usnesení zcela v souladu se zákonem a ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu. Uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud rovněž vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a řádně ho poučil o důsledcích nesplnění této výzvy.

[5] Stěžovatel reagoval na uvedenou výzvu pouze podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 12. 2021, které kromě řady urážek na adresu soudu obsahuje rovněž další žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[6] Jak Nejvyšší správní soud konstatoval ve zmiňovaném rozsudku ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, (na který odkazoval rovněž městský soud): „*Nejvyšší správní soud je toho názoru, že o podané žádosti o osvobození od soudního poplatku musí být rozhodnuto dříve, než soud pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Toto obecné pravidlo však má své výjimky, neboť jeho mechanické uplatňování by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakovaním stále stejných žádostí a rozhodnutí o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve svém podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 12. 2021 neuvedl žádné nové skutečnosti, ani netvrdil, že by na jeho straně došlo ke změně poměrů, neměl Nejvyšší správní soud povinnost rozhodnout o opakované žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků ani o návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[7] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2021, č. j. 5 As 339/2021 – 10, bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím držitele poštovní licence dne 20. 12. 2021, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v úterý dne 4. 1. 2022.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[9] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 13. ledna 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu