

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobkyně: **B. N.**, zastoupena Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 10. 2021, č. j. 34 A 14/2020 - 27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce advokáta Mgr. Václava Voříška.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 10. 2021, napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Brně, kterým krajský soud odmítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, jímž byla stěžovatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

[2] Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (byla podána jako blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku výrokem III. usnesení ze dne 3. 11. 2021, č. j. 3 As 334/2021-8, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnila důvody kasační stížnosti a uvedla, co navrhuje. Toto usnesení bylo stěžovatelce (prostřednictvím jejího zástupce) doručeno dne 5. 11. 2021, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula 6. 12. 2021 (pondělí). Stěžovatelka byla v usnesení poučena, že pokud důvody kasační stížnosti nedoplní, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Nejvyšší správní soud obdržel dne 24. 11. 2021 přípis stěžovatelky, v němž soud informovala, že uhradila soudní poplatek, dále vyčíslila náhrady nákladů řízení, které bude v rámci řízení požadovat, a uvedla, co navrhuje. Na závěr přípisu uvedla, že kasační stížnost doplní ve lhůtě stanovené soudem, aniž by uvedla, proč tak doposud nemohla učinit. K tomuto soud uvádí, že stěžovatelka již byla řádně vyzvána k doplnění důvodů, pro které napadá v záhlaví uvedené usnesení krajského soudu, a zároveň byla řádně poučena o následcích spojených

s neodstraněním této vady. Nejvyšší správní soud neshledal žádný vážný důvod, proč by měl stěžovatelce stanovit další lhůtu určenou k odstranění vady kasační stížnosti.

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[7] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatelka ani neuvedla žádné vážné důvody, proč takto neučinila, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám zástupce stěžovatelky advokáta Mgr. Václava Voříška, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. prosince 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu