

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Sylvy Šiškeové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **N. M.**, proti žalovaným: **1) Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, a **2) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, Na Poříčním právu 1, Praha 2, ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti žalované 1) a žaloby na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 7. 2021, čj. Na 3/2021-272,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud usnesením ze dne 9. 7. 2021 odmítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala ochrany proti nečinnosti žalované 1). Další část podání žalobkyně krajský soud odmítl stejným usnesením proto, že ve věci žaloby na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem je příslušný jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení.

Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud stěžovatelku dne 11. 8. 2021 poučil mimo jiné o tom, že musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem (pro případ, že sama nemá vysokoškolské právnické vzdělání). Současně jí vysvětlil, že pokud jí její osobní a majetkové poměry neumožňují, aby si zajistila služby advokáta, může soud požádat, aby jí ustanovil zástupce z řad advokátů. K tomu je zapotřebí, aby stěžovatelka doložila své osobní a majetkové poměry. Soud jí k tomu zaslal formulář obsahující typové okruhy informací podstatných pro posouzení žádosti o ustanovení zástupce.

Dne 31. 8. 2021 obdržel soud od stěžovatelky vyplněný formulář a kopii poučení. Ačkoli tak stěžovatelka neučinila výslovně, soud si její postup vyložil jako žádost o ustanovení zástupce.

Po předběžném posouzení věci dospěl NSS k závěru, že stěžovatelčina kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná, a proto usnesením ze dne 14. 9. 2021 zamítl její žádost o ustanovení

zástupce. Současně stěžovatelku vyzval, aby doložila zastoupení advokátem, jehož si sama zvolí, anebo prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s., což ze spisů nevyplývalo). Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 17. 9. 2021.

Stěžovatelka ve lhůtě stanovené soudem nedoložila plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázala, že má potřebné vysokoškolské právnické vzdělání.

Soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

Pro úplnost soud dodává, že stěžovatelka sice v podáních doručeném soudu dne 22. 9. 2021 znovu požádala o ustanovení zástupce – advokáta – pro řízení o kasační stížnosti, soud však již o této opakované žádosti nerozhodoval, neboť důvody pro neustanovení zástupce vyslovené v usnesení ze dne 14. 9. 2021 zůstávají nezměněny.

Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. října 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu