

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **N. M.**, o podáních ze dnů 6. 3. 2021 a 8. 3. 2021 a o žalobě na určení vlastnického práva ze dne 4. 4. 2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 7. 2021, čj. Na 3/2021-268,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 056,60 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud usnesením ze dne 9. 7. 2021 rozhodl o podáních žalobkyně ze dnů 6. 3. 2021 a 8. 3. 2021 a o její žalobě na určení vlastnického práva ze dne 4. 4. 2021 tak, že se všechny odmítají. Uvedl, že se jimi žalobkyně domáhá rozhodnutí ve sporech, o kterých má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení. Žalobkyně totiž ve svých podáních žádala o vydání bezdůvodného obohacení a náhrady škody (nemajetkové újmy), dále o vrácení pozemku a peněz ukradených z účtu důchodce, částek vymožených exekutorem a dalších částek. Žádala též, aby jí soud umožnil užívat polovinu nemovité věci na adrese D. 7.

Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud stěžovatelku dne 6. 8. 2021 poučil mimo jiné o tom, že musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem (pro případ, že sama nemá vysokoškolské právnické vzdělání). Současně jí vysvětlil, že pokud jí její osobní a majetkové poměry neumožňují, aby si zajistila služby advokáta, může soud požádat, aby jí ustanovil zástupce z řad advokátů. K tomu je zapotřebí, aby stěžovatelka doložila své osobní a majetkové poměry. Soud jí k tomu zaslal formulář obsahující typové okruhy informací podstatných pro posouzení žádosti o ustanovení zástupce.

Dne 31. 8. 2021 obdržel soud od stěžovatelky vyplněný formulář a kopii poučení s podtrženou pasáží, v níž soud stěžovatelku informuje, že může požádat, aby jí byl ustanoven zástupce z řad advokátů. Ačkoli tak stěžovatelka nečinila výslovně, soud si její postup vyložil jako žádost o ustanovení zástupce.

Po předběžném posouzení věci dospěl NSS k závěru, že stěžovatelčina kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná, a proto usnesením ze dne 10. 9. 2021 zamítl její žádost o ustanovení zástupce. Současně stěžovatelku vyzval, aby doložila zastoupení advokátem, jehož si sama zvolí, anebo prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s., což ze spisů nevyplývalo). Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 17. 9. 2021.

Stěžovatelka ve lhůtě stanovené soudem nedoložila plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázala, že má potřebné vysokoškolské právnické vzdělání.

Soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

Pro úplnost soud dodává, že stěžovatelka sice ve svých dvou podáních doručených soudem dne 17. 9. 2021 a dne 22. 9. 2021 znovu požádala o ustanovení zástupce – advokáta – pro řízení o kasační stížnosti, soud však již o těchto opakovaných žádostech nerozhodoval, neboť důvody pro neustanovení zástupce vyslovené v usnesení ze dne 10. 9. 2021 zůstávají nezměněny.

Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku výrokem III.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu