

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2021, č. j. 3 A 102/2020 - 36,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 25. 10. 2021 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tímto usnesením městský soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavil řízení o žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 9. 2020, č. j. 10.01-000491/20-002.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost a nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 22. 11. 2021, č. j. 5 As 325/2021 - 10, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a dále aby v téže lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, příp. prokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel byl současně v tomto usnesení poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku, nepředložení plné moci, jakož i možnosti požádat o osvobození od soudních poplatků.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli do datové schránky dne 5. 12. 2021. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci tak uplynula dne 20. 12. 2021.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a plnou moc udělenou advokátovi nepředložil. Poslední den stanovené lhůty (dne 20. 12. 2021) však stěžovatel zaslal zdejšímu soudu přípis, ve kterém uvedl, že *„je velmi chudobný, má zato, že adresovaný tribunál nelegitimně vyžívá k zastoupení advokátem a k zaplacení soudního poplatku*

v záležitosti neurčení advokáta, resp. v řízení před KS, jebož předmětem je i otázka, zda NSS smí autoritativně rozhodovat o přístupu k ÚS v záležitosti jím vydaného aktu“.

[5] Z výše uvedené citace stěžovatelem formulovaného přípisu nevyplývá, že by stěžovatel zamýšlel požádat soud o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel tímto přípisem vyjádřil nesouhlas s povinností hradit soudní poplatek a doložit zastoupení advokátem, aniž by však o osvobození, příp. ustanovení zástupce výslovně požádal.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek nezaplatil a o osvobození od povinnosti jeho placení nepožádal, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (viz např. usnesení zdejšího soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017 - 35).

[8] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. ledna 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu