

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Mgr. R. V.**, proti žalovanému: **Policejní prezidium České republiky**, se sídlem Strojnická 27, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 9. 2021, č. j. 29 A 79/2018 - 441,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **6 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 9. 2021, č. j. 29 A 79/2018 - 441, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2018, č. j. PPR-32051-16/ČJ-2017-990450. Současně stěžovatel podal návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Ke kasační stížnosti stěžovatel doložil doklad (diplom) o svém vysokoškolském vzdělání, které získal studiem na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně v magisterském studijním programu „Veřejná správa“ ve studijním oboru „Veřejná správa“.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie [viz § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů], musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem či členem, který požadované vzdělání má. Zastoupení advokátem, eventuálně vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele, příp. jeho zaměstnance nebo člena, který za něj jedná nebo jej zastupuje, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci.

[4] Jelikož Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelem doložené vysokoškolské vzdělání v oboru veřejná správa nesplňuje podmínku řízení stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., usnesením ze dne 26. 11. 2021, č. j. 7 As 319/2021 - 16, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dále stěžovatele poučil, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 12. 2021.

[5] Na tuto výzvu stěžovatel reagoval podáními ze dne 13. 12. 2021 a 15. 12. 2021. V těchto podáních stěžovatel uplatnil opožděnou námitku podjatosti rozhodujícího senátu, požadavek na zastoupení advokátem pak označil za přepjatý formalismus a úhradu za zastoupení za zbytečně vynaložené náklady, neboť ve věci jde o pouhé deklarování absolutní neplatnosti zdravotního posudku a navazujících rozhodnutí. Požadované právní vzdělání není podle jeho názoru zárukou porozumění dané problematice a příslušné právní úpravě. Dále uvedl, že před podáním kasační stížnosti oslovil postupně pět advokátů, kteří jej však odmítli zastupovat. Podle jeho názoru by oslovováním dalších advokátů došlo jen k oddalování konstatování absolutní neplatnosti, a protože doplnění kasační stížnosti není třeba, po výzvě soudu další advokáty již nekontaktoval.

[6] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že má požadované vysokoškolské právnické vzdělání, případně že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem nebo členem, který má vysokoškolské právnické vzdělání, a tento nedostatek neodstranil ani přes výzvu soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť rozhodnutím, kterým se řízení končí, odpadl důvod pro vydání předmětného usnesení.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo nařízeno jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2022

Mgr. David Hipšr
předseda senátu