

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Město Aš**, se sídlem Kamenná 473/52, Aš, zastoupen JUDr. Janou Wenigovou, advokátkou se sídlem Jateční 2121/6, Karlovy Vary, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 9. 2021, č. j. 57 A 88/2020-90,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 1. 10. 2021 kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) proti napadenému rozsudku, kterým Krajský soud v Plzni (dále jen „krajský soud“) určil, že sdělení žalovaného označené jako „Zánik platnosti rozhodnutí o trvalém odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa a žádost o vyznačení druhu pozemků ‚lesní pozemek‘“ bylo nezákonným zásahem, a to v části týkající se zániku platnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2018, č. j. 982/ZZ/18-6, kterým bylo povoleno odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa pro stavbu multifunkčního centra „Pod Lipovým dvorem“.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože v ní stěžovatel nspecifikoval důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadl.

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 6. 10. 2021, č. j. 1 As 310/2021-12, k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto

usnesení. Současně jej poučil o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud ji odmítne.

[5] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky v pátek dne 8. 10. 2021. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula v pondělí dne 8. 11. 2021. Stěžovatel však doplnění kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu odeslal a doručil v úterý dne 9. 11. 2021, tedy jeden den po uplynutí lhůty k doplnění.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu