

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 6. 10. 2020, čj. 10.01-000556/20-002, čj. 10.01-000557/20-002, čj. 10.01-000558/20-002, a čj. 10.01-000559/20-002, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2021, čj. 6 A 121/2020-41,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná v záhlaví označenými rozhodnutími nevyhověla žádosti žalobce (dále „stěžovatel“) o určení advokáta k poskytnutí právní služby. Stěžovatel tato rozhodnutí napadl žalobou u Městského soudu v Praze, který v záhlaví uvedeným usnesením řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Proti tomuto usnesení stěžovatel podal kasační stížnost, v níž současně požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovit mu zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 11. 2021, čj. 8 As 308/2021-13, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl. Současně jej vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 11. 2021.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel ve lhůtě k odstranění nedostatku povinného zastoupení ani po jejím uplynutí dne 16. 11. 2021 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.) výzvě nevyhověl a nepředložil plnou moc, ani neprokázal své právnické vzdělání, přestože byl poučen o následcích spojených s jejím nesplněním.

Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. listopadu 2021

Petr Mikeš  
předseda senátu