

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobkyně: **H. P.**, zastoupené JUDr. Martinem Zikmundem, advokátem se sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 9. 2021, č. j. 30 A 88/2019 - 51,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**
- II. Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Martina Zikmunda do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 29. 9. 2021 u Krajského soudu v Plzni kasační stížnost proti jeho v záhlaví uvedenému rozsudku, v elektronické formě bez připojení uznávaného elektronického podpisu. Krajský soud tuto kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu postoupil dne 1. 10. 2021 a ten ji spolu se soudním spisem obdržel dne 7. 10. 2021. Jelikož kasační stížnost neobsahovala kasační námitky směřující proti důvodům napadeného rozsudku, vyzval Nejvyšší správní soud podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) stěžovatelku usnesením ze dne 8. 10. 2021, č. j. 3 As 304/2021 - 18, aby kasační stížnost doplnila ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení a aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky jejího právního zástupce dne 14. 10. 2021.

[2] Podle § 37 odst. 2 věty první a druhé s. ř. s. „[p]odání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřiblíží.“ (zvýrazněno soudem).

[3] Kasační stížnost, stejně jako její doplnění, je úkon, jímž se disponuje řízením (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2015-23, nebo ze dne 24. 5. 2018,

č. j. 10 As 54/2018 - 32). Stěžovatelka byla proto povinna podat ji ve formě požadované v § 37 odst. 2 větě první s. ř. s. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost podala stěžovatelka u krajského soudu, který napadený rozsudek vydal, pouze e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu, bylo nezbytné, aby ji u krajského soudu potvrdila ve lhůtě tří dnů písemným podáním shodného obsahu nebo předložením jejího originálu.

[4] To se v projednávané věci nestalo, lhůta pro potvrzení podání (předložení originálu) marně uplynula dne 2. 10. 2021. Kasační soud proto nemůže k tomuto podání přihlížet. Skutečnost, že Nejvyšší správní soud stěžovatelku po uplynutí této lhůty vyzval k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá, a k zaplacení soudního poplatku, nemá na uvedený procesní důsledek žádný vliv. Soud jednak není povinen stěžovatele k potvrzení podání vyzvat a jednak v předložené věci nebyla kasační stížnost podána přímo u Nejvyššího správního soudu. Stěžovatelka ji podala u krajského soudu, a kasační soud proto nemohl v daný okamžik vyloučit, že stěžovatelka svoji kasační stížnost požadovaným způsobem u krajského soudu potvrdila. Jelikož se tak nestalo, nelze ke kasační stížnosti podané u krajského soudu přihlížet, stejně jako nelze přihlížet ani k úkonům, které stěžovatelka po uplynutí této lhůty v předložené věci učinila.

[5] Nejvyšší správní soud proto rozhodl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. tak, že kasační stížnost odmítl. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení, jestliže soud kasační stížnost odmítl. Nejvyšší správní soud současně podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. prosince 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu