

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **MgA. Mgr. art. J. S.**, zastoupená Mgr. Vítem Žižkou, advokátem, sídlem Vinohradská 2828/151, Praha 3, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 4**, sídlem Antala Staška 2059/80b, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. března 2019 č. j. P4/089709/19/OST/LUKO, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. srpna 2021 č. j. 10 A 85/2019 - 229,

t a k t o :

- I. Nejvyšší správní soud **n e p ř i p o u š t í** zastoupení žalobkyně právnickou osobou LIBERTA liga, IČO 53617606, sídlem Zelená voda II. 3080/94, Nové Město nad Váhom, Slovenská republika.
- II. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Ustanovenému zástupci žalobkyně Mgr. Vítu Žižkovi, advokátu **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem označeným v návěti zamítl Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti tamtéž uvedenému rozhodnutí žalovaného, kterým byl udělen kolaudační souhlas s užíváním změny stavby (stavebních úprav souvisejících s rozdělením bytu na dvě samostatné bytové jednotky).

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu blanketní kasační stížnost prostřednictvím zástupce, kterého jí ustanovil městský soud (usnesením ze dne 20. ledna 2020 č. j. 10 A 85/2019 - 121).

[3] V průběhu řízení byla Nejvyššímu správnímu soudu třetí osobou (paní V. S.) předložena kopie plné moci ze dne 15. března 2021, kterou stěžovatelka vystavila právnické osobě LIBERTA liga, IČO 53617606, sídlem Zelená voda II. 3080/94, Nové Město nad Váhom, Slovenská republika, k zastupování ve správních, trestních, soudních, mimosoudních i mediálních řízeních. Avšak, jak správně uvedl již městský soud, zástupcem účastníka řízení může být pouze fyzická osoba [§ 24 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], nejde-li o některou ze situací vymezených v § 35 odst. 3 – 7 s. ř. s., což však stěžovatelka netvrdí a z okolností případu to nevyplývá. Nejvyšší správní soud proto zastoupení stěžovatelky právnickou osobou LIBERTA liga nepřipustil.

II.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 1. října 2021 č. j. 6 As 303/2021 -15 vyzval, aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce odstranila vady kasační stížnosti (uvedla, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána). Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky fikcí v souladu s § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v neděli 16. října 2021 (k možnosti fikce doručení podle citovaného ustanovení i v sobotu, v neděli či ve svátek, srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2013 č. j. 5 Afs 76/2012 - 28, č. 2875/2013 Sb. NSS). Nyní rozhodující senát nepřehlédl, že čtvrtý senát Nejvyššího správního soudu se usnesením ze dne 7. července 2021 č. j. 4 Afs 264/2018 - 66 obrátil na rozšířený senát s podnětem k překonání dosavadní judikatury, která umožňuje fikci doručení podle § 17 odst. 4 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů i v sobotu, v neděli či ve svátek (na rozdíl od jiných způsobů doručování), nicméně „posunutí“ data doručení výzvy k odstranění vad na pondělí 18. října 2021 by na výsledku tohoto řízení nemohlo nic změnit. Stěžovatelka totiž chybějící náležitosti kasační stížnosti nedoplnila ani do dnešního dne.

[5] Absence důvodů kasační stížnosti je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnosti odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že nepřihlížel k pěti e-mailovým podáním, která obdržel ve dnech 8. listopadu 2021, 12. listopadu 2021 a 23. listopadu 2021 z adres X a Y. Autorkou těchto podání je V. S., která se sice označila za zmocněnce stěžovatelky, své oprávnění jednat za ni však nijak nedoložila. Z plné moci, kterou stěžovatelka udělila právnické osobě LIBERTA liga, i z uvedených e-mailových podání sice vyplývá, že V. S. vykonává funkci statutárního orgánu právnické osoby LIBERTA liga, nicméně Nejvyšší správní soud již výše uvedl, že zastoupení stěžovatelky touto právnickou osobou není přípustné.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Jak již bylo uvedeno, městský soud ustanovil stěžovatelce zástupcem advokáta. Hotové výdaje a odměnu za zastupování ustanoveného zástupce platí stát (§ 35 odst. 10 věta první za středníkem s. ř. s.). Ustanovený zástupce nicméně za stěžovatelku podal pouze blanketní kasační stížnost, kterou nelze považovat za „kompletní“ úkon právní služby ve smyslu § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Nejvyšší správní soud proto ustanovenému zástupci stěžovatelky odměnu za zastupování ani náhradu hotových výdajů nepřiznal.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu