

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **S. V.**, zast. Mgr. Vítězslavem Musilem, advokátem, se sídlem Hlinky 155/86, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2020, č. j. OAM-284/ZA-ZA11-ZA22-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2021, č. j. 34 Az 25/2020 - 29,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 31. 7. 2020, č. j. OAM-284/ZA-ZA11-ZA22-2020, podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou, neboť země původu žalobce (Ukrajina) je na seznamu bezpečných zemí původu.

[2] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 30. 7. 2021, č. j. 34 Az 25/2020 - 29, žalobu proti tomuto rozhodnutí žalovaného zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 18. 8. 2021 blanketní kasační stížnost.

[3] V podání ze dne 6. 10. 2020, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, stěžovatel uvedl, že bere v celém rozsahu zpět svoji kasační stížnost.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu